

اضافہ جدیدہ

مولانا عبد الماجد دریا آبادی مرحوم کی کتاب ”نقوش و تاثرات حکیم الامت“
سے تفسیر بیان القرآن سے متعلق ماخوذ رسالہ مفیدہ

تَبَّهُ الْبَيَانُ فِي تَرْجَمَةِ الْقُرْآنِ

مرتب

فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ
بانی جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

جدید کاوش

مفتی ابن مفتی حضرت مولانا سید عبدالقدوس ترمذی صاحب مدظلہ
خلف الرشید حضرت مولانا مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ
(مہتمم جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللہ الحمد ہر آں چیز کہ خاطر می خواست

آخر آمد ز پردہ تقدیر پدید

”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“ کی اشاعت

رسالہ مفیدہ ”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“ کا مفصل تعارف، اس کی اہمیت، افادیت اور ضرورت پر حضرت والد ماجد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کے ”پیش لفظ“ میں بمالاً مزید علی مفصل کلام فرمادیا ہے، جو قارئین اس کے شروع میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس لیے یہاں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ حضرت والد ماجد رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس پیش لفظ سے واضح ہے کہ تفسیر بیان القرآن میں جن کلمات اور الفاظ کا ترجمہ رہ گیا تھا، مولانا عبدالماجد دریا آبادی مرحوم کے توجہ دلانے سے حضرت اقدس حکیم الامت تھانوی قدس سرہ نے ان مقامات کا ترجمہ تحریر فرمادیا تھا اور اشاعت کی غرض سے ان مقامات کو ایک جگہ جمع فرما کر اس مجموعہ کا نام بھی رکھ دیا تھا۔ لیکن افسوس کہ حضرت کی حیات میں یہ مجموعہ شائع نہ ہو سکا اور نہ ہی ”مجلس خیر“ کے مسودات میں (جو دارالعلوم کراچی میں محفوظ ہیں) مل سکا، تو حضرت والد ماجد نے مولانا دریا آبادی مرحوم کی کتاب ”حکیم الامت نقوش و تاثرات“ سے جمع فرما کر ”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“ کے نام سے اسے الگ تیار فرمایا اور حضرات اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ سے بھی اس پر تصدیق و تائید حاصل کر لی۔

تتمۃ البیان کے بعد معلوم ہوا کہ بیان القرآن میں کچھ اور کلمات بھی ایسے ہیں جن کا ترجمہ رہ گیا ہے۔ حضرت والد ماجد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی اطلاع حضرت مفتی اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کو دیتے ہوئے لکھا: ”بعض مقامات پر ان کے علاوہ بھی ترجمہ چھوٹ گیا ہے یا ترجمہ میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے یا جمع کا ترجمہ مفرد سے ہو گیا ہے۔ ایسے مقامات کی نشاندہی بطور ضمیمہ کے اس مجموعہ کے آخر میں کر دی جائے اس تصریح کے ساتھ کہ یہ مقامات حضرت حکیم الامت کی نظر انور سے نہیں گزارے گئے تاکہ حضرت کی قبول کردہ ترتیمات اور ان میں امتیاز ہو جائے، تو کیا رائے گرامی ہے، اب ایسا کر دیا جائے؟“

حضرت مفتی اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

عزیزم

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس قسم کے تمام مقامات کو منضبط تو کر لیں پھر مجموعہ سامنے آجائے تو اس کو دیکھ کر یہ مشورہ دیا جائے تاکہ طباعت و اشاعت کس طرح کی جائے۔

والسلام

بندہ محمد شفیع

۱۳۹۳/۳/۱۳ھ

چنانچہ حسب الحکم ان مقامات کا ترجمہ تحریر فرما کر حضرت مفتی اعظم قدس سرہ کو ارسال فرمایا۔ حضرت نے ازراہ عنایت ان مقامات کو ملاحظہ فرما کر ان کی تصدیق فرمادی۔ فلہذا اب انہیں بھی ”ضمیمہ تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“ کے نام سے شامل اشاعت کیا جا رہا ہے۔ ان مقامات کے ترجمہ کے بغیر ”بیان القرآن“ کا ترجمہ یقیناً نامکمل ہے۔ اس لیے ضرورت تھی اس تتمہ اور ضمیمہ کو جلد سے شائع کیا جائے، لیکن افسوس کہ اب تک ایسا نہ ہو سکا۔ ۱۳۹۹ھ میں مکتبۃ الحسن لاہور نے ”بیان القرآن“ تین جلدوں میں شائع کیا۔ اس کی پہلی دو جلدوں کے آخر میں ”تتمۃ البیان“ شائع ہوا لیکن تیسری جلد کا مسودہ ضائع ہو گیا۔

آج سے دس سال قبل کراچی کے ایک مکتبہ نے اس کی اشاعت کے لیے تقاضا کیا، ان کو مکمل تیار کر کے ارسال کر دیا تھا لیکن انہوں نے بھی شائع نہیں کیا۔ اس پر اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

واللہ غالب علی امرہ (الآیۃ) وکل امر مرہون باوقاتہ۔

جناب قاری محمد اسحاق صاحب مدظلہم مالک ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان عرصہ دراز سے حضرت اقدس حکیم الامت مجدد الملت مولانا اشرف علی تھانوی نور اللہ مرقدہ کی کتب شائع کر رہے ہیں۔ انہوں نے حضرت کی تفسیر ”بیان القرآن“ ۱۲۲۴ھ اور ۱۲۳۰ھ میں اپنے ادارہ سے بڑی عمدہ شائع کی ہے۔ ابتداء میں حضرت والد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا مقدمہ بھی شامل اشاعت ہے۔ جو تفسیر بیان القرآن کی اہمیت و افادیت سے متعلق ایک جامع مضمون ہے۔ انہیں ”تتمۃ البیان“ کا علم ہوا تو احقر سے بار بار تقاضا اور اصرار فرمایا کہ ”تتمۃ البیان“ ہمیں دیا جائے، ہم اسے شائع کر دیں گے۔ ابھی تین دن قبل انہوں نے بتایا کہ بیان القرآن شائع ہو چکا ہے، تتمۃ البیان کا انتظار ہے، ان شاء اللہ ہم اس ایڈیشن میں اسے شائع کر دیں گے۔ احقر نے اس کا جائزہ لیا تو بیان القرآن جلد ۹ تا ۱۲ سے متعلق تتمۃ البیان کا حصہ نہیں مل سکا، ناقص اشاعت کے لیے دل آمادہ نہ ہوا۔ اس لیے اپنی سی محنت اور کوشش کے بعد اصل کتاب ”حکیم الامت نقوش و تاثرات“ سے ان حصوں کی تکمیل کر کے اب مکمل ”تتمۃ البیان مع ضمیمہ“ موصوف کے حوالہ کر رہا ہوں۔

اللہ تعالیٰ حضرت والد ماجد رحمہ اللہ تعالیٰ کی اس محنت کو قبول و منظور فرمادیں اور اس ”تتمۃ“ کو بھی اصل کے ساتھ ملحق فرمادیں۔ حضرت اقدس حکیم الامت قدس اللہ سرہ، احقر کے جد امجد حضرت مفتی عبدالکریم ترمذی مٹھلوی، احقر کے والد ماجد رحمہم اللہ تعالیٰ کے رفع درجات کا سبب بنائیں۔ نیز محترم جناب قاری اسحاق صاحب زید مجدہم کو اس کی اشاعت پر بہت بہت جزائے خیر اور نفع عطا فرمائیں۔ آمین۔ وما ذالک علی اللہ بعزیز۔ فقط

احقر عبدالقدوس ترمذی غفرلہ

جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا

۲۶ رذوالقعدہ ۱۴۳۲ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف رسالہ مفیدہ

”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“

بعد الحمد والصلوة: گزارش ناظرین کرام کی خدمت عالیہ میں یہ ہے کہ حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ کی تفسیر بیان القرآن کے بارے میں پہلے تو عام طور پر یہی سمجھا جاتا رہا کہ دوسری اردو تفسیروں کی طرح یہ تفسیر بھی صرف عوام اردو دانوں کے لیے ہی لکھی گئی ہوگی اور ان کے لیے ہی یہ مفید اور نافع ہوگی۔ یہی خیال اس تفسیر کے متعلق علماء کو بھی رہا۔ لیکن جب یہ تفسیر علماء کی نظر سے گزری اور انہوں نے اس کو ملاحظہ فرمایا، اس وقت ان کو معلوم ہوا کہ اس کی افادیت و نافعیت کا دائرہ عوام تک ہی مفید نہیں ہے بلکہ عوام سے کہیں زیادہ یہ تفسیر علماء کے لیے کارآمد اور مفید ہے۔ گو اس کا فیض عوام و خواص سب کے لیے عام ہے اور ہر شخص اپنی استعداد و صلاحیت کے موافق اس سے استفادہ کر سکتا ہے۔ مگر عوام اردو دانوں کی نسبت طلباء علوم عربیہ اور علماء کرام اس سے استفادہ کرنے کی اپنے اندر زیادہ اہلیت و صلاحیت رکھتے ہیں اور مشکلات قرآنی کے حل کرنے میں خاص طور پر ان کے لیے بہت ہی معین و مددگار رہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ”بیان القرآن“، فہم مطالب قرآنی کے لیے جس طرح کفایت کرتا ہے، شکوک و شبہات کے ازالہ اور اشکالات کے حل کے لیے بھی زمانہ حاضرہ کی تفسیروں میں اس کو امتیازی اور خصوصی مقام حاصل ہے۔ اس کے حکیمانہ اسلوب بیان اور محققانہ طرز استدلال سے قرآن مجید کے مطالب اس طرح دلنشین ہوتے جاتے ہیں کہ پیش آمدہ شکوک و شبہات کا ازالہ اور اشکالات کا حل خود بخود ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی نہ تو قرآن پاک کے لفظوں سے کہیں تجاوز و عدول ہونے پاتا ہے اور نہ ہی روایات صحیحہ اور سلف صالحین کے مستند اقوال سے اختلاف کرنا پڑتا ہے۔

تمام مقتدر علماء کرام کا تاثر اس تفسیر کے بارے میں یہی ہے۔ چنانچہ علامہ سید سلیمان ندوی کے الفاظ میں ”مولانا نور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو دیکھا تو فرمایا کہ میں سمجھتا تھا کہ اردو میں یہ تفسیر عوام کے لیے ہوگی مگر یہ تو علماء کے دیکھنے کے قابل ہے۔“ (از معارف، ماہ صفر ۱۳۶۳ھ)

اور خود علامہ سید سلیمان ندوی رحمہ اللہ نے اس ترجمہ اور تفسیر کی جن خصوصیات کا تذکرہ کیا ہے وہ درج ذیل ہیں۔ اس سے جہاں ناظرین کو اس کا اندازہ ہوگا کہ علامہ موصوف کی نگاہ میں اس ترجمہ و تفسیر کا مقام کس قدر بلند ہے وہاں علامہ موصوف کے قلم سے ہی ان خصوصیات کا تعارف بھی ہو جائے گا، جو اس ترجمہ و تفسیر میں پائی جاتی ہیں۔ علامہ موصوف فرماتے ہیں:

”قرآن پاک کالسیں و با محاورہ اردو ترجمہ جس میں زبان کی سلاست کے ساتھ بیان کی صحت کی احتیاط ایسی کی گئی جس سے حقیر کی نظر میں بڑے بڑے تراجم خالی ہیں۔ قرآن پاک کا سب سے صحیح اردو ترجمہ حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ترجمہ ہے لیکن وہ بہت ہی لفظی ہے، اس لیے تمام اردو خوانوں کے فہم سے باہر ہے۔ مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے اس ترجمہ میں دونوں خوبیاں یکجا ہیں، یعنی ترجمہ صحیح اور زبان فصیح ہے۔ اس ترجمہ میں ایک خاص بات اور ملحوظ رکھی گئی ہے کہ اس زمانے میں کم فہم یا ترجموں کی عدم احتیاط کی وجہ سے جو شکوک قرآن پاک کی آیات میں عام پڑھنے والوں کو معلوم ہوتے ہیں، ان کا ترجمہ ہی اس میں ایسا کیا گیا ہے کہ کسی تاویل کے بغیر وہ شکوک ہی اس ترجمہ سے پڑھنے سے پیش نہ آئیں اور پھر قرآن پاک کے لفظوں سے عدول بھی نہ ہونے پائے۔ اس لیے کہیں کہیں مزید تفہیم کی غرض سے قوسین میں ضروری تفسیری الفاظ بھی بڑھائے گئے ہیں۔ یہ مولانا تھانوی کی عظیم الشان خدمت ہے۔“ (از معارف مذکور ص ۹۰)

آگے تحریر فرماتے ہیں:

”تفسیر بیان القرآن: اس تفسیر کی حسب ذیل خصوصیتیں ہیں۔ سلیس و با محاورہ حتی الوسع تحت اللفظ ترجمہ ”نچے“ ف کے اشارہ فائدہ سے آیت کی تفسیر، تفسیر میں روایات صحیحہ اور اقوال سلف صالحین کا التزام کیا گیا ہے۔ فقہی اور کلامی مسائل کی توضیح کی گئی ہے۔ لغات اور نحوی ترکیبوں کی تحقیق فرمائی گئی ہے۔ شبہات و شکوک کا ازالہ کیا گیا ہے۔ صوفیانہ اور ذوقی معارف بھی درج کیے گئے ہیں۔ تمام کتب تفسیر کو سامنے رکھ کر ان میں سے کسی قول کو دلائل سے ترجیح دی گئی ہے۔ ذیل میں اہل علم کے لیے عربی لغات اور نحوی تراکیب کے مشکلات حل کیے گئے ہیں۔ یہ تفسیر اس لحاظ سے حقیقتاً مفید ہے کہ تیرھویں صدی کے وسط میں لکھی گئی ہے اس لیے تمام قدماء کی تصانیف کا خلاصہ ہے اور مختلف تحقیقات اس میں یکجا مل جاتی ہیں۔“ (از معارف مذکور ص ۹۱)

اور فرماتے ہیں: ”میرا خیال یہ ہے کہ قدیم کتب تفسیر میں رائج ترین قول مولانا کے پیش نظر رہا ہے۔“ (حوالہ مذکور)

البدیۃ تفسیر بیان القرآن کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ ایسے ہی حضرات اہل علم کو ہوتا ہے جنہوں نے مطالب قرآن کو سمجھنے سمجھانے اور درس و تدریس میں عمر کا خاص حصہ صرف کیا ہو اور تفسیر قرآن سے متعلقہ علوم کا گہری نظر سے مطالعہ کرنے کا ان کو موقع میسر آیا ہو۔ علوم قرآنی کا مطالعہ جس قدر گہرا ہوگا اور مطالب قرآنیہ کا فہم اور ادراک جتنا عمیق ہوتا جائے گا، اسی قدر اس تفسیر کی صحیح عظمت و وقعت اور قدر و منزلت کا انکشاف ہوتا جائے گا اور یہ حقیقت واضح ہوتی چلی جائے گی کہ اس زمانے میں اس شان اور اس پایہ کی تفسیر کا وجود اہل علم کے لیے نعمت عظمیٰ اور غنیمت کبریٰ ہے۔

مولانا عبدالماجد ریاض آبادی، مؤلف تفسیر ماجدی نے جب اپنے ترجمہ و تفسیر میں بیان القرآن سے استفادہ کیا، اس وقت ان پر اس تفسیر کے جس قدر محاسن عیاں ہوئے اور تفسیری اشکالات کے حل کرنے میں جس قدر اس سے امداد اور رہنمائی حاصل ہوئی، اس سے پہلے سرسری مطالعہ کرنے سے وہ خوبیاں ان پر عیاں نہیں ہوئی تھیں۔

پھر تو موصوف نے بیان القرآن کی افادیت اور نافعیت کا اس زوردار انداز سے اظہار کیا کہ اس کا یقین صرف اس شخص کو آسکتا ہے جس کی نظر میں تفسیری اشکالات کے حل کے لیے متقدمین و متاخرین کے تراجم اور کتب تفسیر کی ورق گردانی نا کافی

ثابت ہو چکی ہو اور اس سے ان کو شفاء حاصل نہ ہو سکی ہو اور پھر بیان القرآن کی طرف مراجعت کرنے سے اس کی بین القوسین کی کسی مختصر قید و عبارت سے تمام اشکالات کا حل اور سارے شبہات کا ازالہ ہو کر اس کو کلی شفاء حاصل ہو گئی ہو۔

بیان القرآن سے استفادہ کے دوران مولانا عبد الماجد موصوف نے اپنے جن تاثرات کا ذکر بذریعہ خطوط حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ سے کرتے رہتے تھے اس کو انہوں نے اپنی کتاب ”حکیم الامت نقوش و تاثرات“ میں جمع کر دیا ہے۔ اس تاثر کا مختصر حال موصوف کے ہی قلم حقیقت رقم سے سینے، وہ لکھتے ہیں: ”بیان القرآن کی پوری قدر رفتہ رفتہ ہی جا کر ہوتی ہے۔ جب شروع شروع اسے کئی سال ہوئے میں نے دیکھا تھا تو ایک اوسط درجے کی کتاب نظر آئی تھی۔ پھر بعض لوگوں کو جب میں نے ترجمہ قرآن اس کی مدد سے پڑھا نا شروع کیا تو اس کی قدر بڑھی اور پوری قدر تو اب جا کر ہو رہی ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ مفسر نے ایک ایک لفظ تول تول کر رکھا ہے۔ (نقوش و تاثرات، ص ۳۳۶)

اور لکھتے ہیں:

”میرے پیش نظر توعربی کی متعدد تفسیروں کے علاوہ شیخ الہند رحمہ اللہ کا رد و ترجمہ بھی تھا، لیکن مدد سب سے زیادہ بیان القرآن سے ملی، شیخ الہند رحمہ اللہ کا ترجمہ شاہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ کے ترجمہ کی طرح پختہ مسلمانوں کیلئے ہے۔ یہ کہ امت آپ کے بیان القرآن ہی میں دیکھی کہ پختہ مسلمانوں کے لیے تو ہے لیکن ساتھ ہی بد مذہبوں اور مذہب بین سب کی رعایتیں موجود۔“ (نقوش ص ۳۳۷)

ایک جگہ لکھا ہے: ”اپنی تفسیری خدمات میں نفع سب سے زیادہ بیان القرآن ہی سے حاصل کرتا ہوں اگرچہ پیش نظر بہت سی تفسیریں رہتی ہیں اکابر کی بھی

ع بسیار خوباں دیدہ ام لیکن تو چیزے دیگری

آگے ارقام فرماتے ہیں:

”مجھ سے تو اگر کوئی فرمائش کرے کہ تفسیر ابن عباس سے لے کر تفسیر حقانی تک جتنا ذخیرہ تفسیروں کا تمہارے پاس ہے، سب سے دست بردار ہو کر صرف ایک تفسیر اپنے پاس رکھو تو میرا انتخاب ”بیان القرآن“ ہی کے حق میں ہوگا۔“ (نقوش ص ۵۷۹)

غرضیکہ جس شخص نے جتنا بھی تفسیر القرآن میں تدبر کیا اور غور و فکر سے کام لیا اتنا ہی اس پر حضرت حکیم الامت رحمہ اللہ کے تفسیر کی افادیت و نافعیت اور افضلیت و اشرفیت ظاہر ہوتی گئی اور جس نے جس قدر بیان القرآن کا گہری اور عمیق نظر سے مطالعہ کیا اس کیلئے اسی قدر اس تفسیر کا فہم مطالب قرآنی کیلئے کافی، وافی اور حل اشکالات اور رفع شبہات کیلئے شافی ہونا ظاہر ہوتا چلا گیا۔

۱۳۲۶ھ میں بیان القرآن کی پہلی مرتبہ طباعت کے وقت چونکہ حضرت حکیم الامت رحمہ اللہ اس پر نظر ثانی نہیں فرما سکے تھے جیسا کہ حضرت اقدس رحمہ اللہ نے اپنے ایک گرامی نامہ میں جو کہ نقوش و تاثرات میں طبع ہو چکا ہے، اس کا اظہار فرمایا ہے۔ اس لیے اس میں بعض فروگزاشتوں کا ردہ جانا مستبعد نہیں تھا۔ اس کے طبع ہونے کے بعد جب اہل علم نے اس کو ملاحظہ فرمایا اور اس کے بعض مقامات کی طرف توجہ دلائی اور بعض مقامات از خود حضرت اقدس رحمہ اللہ کو ہی قابل اصلاح معلوم ہوئے تو حضرت اقدسؒ نے احقر کے والد ماجد مولانا سید عبدالکریم صاحب مکتھلوی مرحوم (سابق مفتی خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

تھانہ بھون) کو اپنے ساتھ شامل فرما کر اس پر نظر ثانی فرمائی اور قابل ترمیم و اضافہ مقامات میں جا بجا مناسب ترمیم فرمادی۔ اس نظر ثانی کے بعد جناب مولانا شبیر علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مطبع اشرف المطابع تھانہ بھون میں دوسری مرتبہ اس کی طباعت کا انتظام فرمایا۔ چنانچہ اس کا ذکر حضرت قدس سرہ رحمہ اللہ نے ”تہذیب ثانی“ میں ان الفاظ سے فرمایا ہے:

”میرے برادر زادہ برخوردار مولوی شبیر علی سلمہ مالک اشرف المطابع تھانہ بھون نے اسی طرح اس کی طباعت کا قصد کیا اور قابل ترمیم و اضافہ مقامات میں ترمیم و اضافہ کرنے کی مجھ سے درخواست کی، میں نے اس درخواست کو خوشی منظور کیا اور نظر ثانی اس طرح کی کہ مولوی عبدالکریم سلمہ مٹھی اول تفسیر کے ان مقامات کا جو اہل علم کے متوجہ کرنے سے مشورہ طلب ثابت ہوئے، مطالعہ کر کے مقامات اشتباہ کو نوٹ کر لیتے تھے۔ پھر ان مقامات کو میرے سامنے پیش کرتے تھے۔ ان میں غور کر کے میں نے تفسیر میں جا بجا مناسب ترمیم کر دی۔“ (مکمل بیان القرآن ص ۲)

لیکن یہ نظر ثانی چونکہ خاص خاص مقامات تفسیر یہ کے متعلق تھی اور زیادہ تر اس میں معنوی اور تفسیری حیثیت سے ہی قابل ترمیم و اضافہ مقامات پر غور کیا گیا تھا۔ اس لیے اس نظر ثانی کے بعد بھی بیان القرآن میں طباعت و کتابت اور بوہونیان کی بعض قابل اصلاح فروگزاشتیں باقی رہ گئیں، جن کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

مولانا عبدالماجد نے اپنے ترجمہ قرآن کے لیے جب بیان القرآن کا بالاستیعاب اور بغور مطالعہ کیا اور اس کے ترجمہ کے حرف حرف کو دیدہ ریزی سے دیکھنا شروع کیا تو اس وقت ان کو جن فروگزاشتوں کا علم ہوتا گیا، مولانا موصوف نے ان کو حضرت اقدس قدس سرہ کی خدمت عالیہ میں بذریعہ تحریر پیش کرنا شروع کر دیا۔ موصوف کے اپنے الفاظ ہیں: ”یہ سلسلہ مہینوں کیا برسوں تک جاری رہا۔ ہر ہفتہ عشرہ ادھر سے استفادہ اور ادھر سے افادہ برابر شروع ہو گیا۔ گویا ایک شفیق و ماہر استاد دور بیٹھا ہوا برتھیر کے ذریعے درس دے رہا ہے۔ مراسلت کا اصل موضوع تفسیر قرآن ہوتا اور بڑھتا چلا گیا۔ بعض خط تو گویا اول سے آخر تک قرآنیات ہی کے ذیل میں آتے ہیں۔ کبھی کبھی یہ تفسیری مذاکرے بلکہ علمی مناظرہ کا رنگ اختیار کر لیتے تھے۔“

مگر حضرت اقدس رحمہ اللہ عالی ظرفی اور فراخ حوصلگی کے تو پٹیلے تھے، اس لیے حضرت کو اس سے کبھی مطلق ناگواری اور گرانی نہیں ہوئی بلکہ اپنے خصوصی ذوق تحقیق، تواضع اور کسر نفسی جیسے اوصاف فاضلہ کی وجہ سے بڑی فراخ دلی کے ساتھ ان پر غور فرماتے اور قابل قبول مشورہ کو شرف پذیر می اور احسان مندی کے جذبات کے ساتھ قبول فرما کر مشورہ دینے والے کے حق میں حوصلہ افزا کلمات تحسین اور دعائے خیر فرماتے۔ چنانچہ حضرت حکیم الامت رحمہ اللہ نے ایک والا نامہ میں مولانا نوری آبادی کو تحریر فرمایا: ”اللہ تعالیٰ آپ کو اس تنبیہ پر جزائے خیر بخشے۔“ (نقوش، ص ۳۳۲)

دوسرے والا نامہ میں تحریر فرمایا:

”اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے کہ فروگزاشتوں کی اطلاع فرمادیتے ہیں۔“ (نقوش، ص ۳۹)

حضرت اقدس قدس سرہ نے مولانا نوری آبادی کے پیش کردہ مشوروں کو اپنی کریم النفسی اور اپنے معمول کے موافق بڑی عزت اور قدر کی نگاہ سے دیکھا اور ان کو ایک جگہ جمع فرما کر شائع کرانے کی خواہش کی اطلاع بھی مندرجہ ذیل الفاظ کیساتھ فرمائی: ”اطلاع: آپ کی

تنبیہات ماضیہ و مستقبلہ تفسیر کو ایک جگہ جمع کر کے اس کا نام بھی رکھ دیا، موقع پر اس کو شائع کر دیا جائے گا۔“ (نقوش ص ۴۳۱)
 آگے تحریر فرمایا ہے: ”اس مجموعہ کو بہ شکل رسالہ نسیم کے بعد ان شاء اللہ شائع کرایا جائے گا۔“ (نقوش ص ۴۳۲)
 مگر انہوں نے باوجود تلاش و جستجو کے معلوم نہ ہو سکا کہ وہ مجموعہ بہ شکل رسالہ حضرت اقدس سرہ کی خواہش کے موافق شائع ہو سکا یا نہیں۔ خدا تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے مولانا دریا آبادی کو کہ انہوں نے تفسیر کے متعلق اپنی اس مراسلت کو ”نقوش و تاثرات“ میں شائع کر دیا اور اس کو منظر عام پر لے آئے۔

سبب ترتیب

لیکن چونکہ یہ مراسلت غیر مرتب بھی تھی اور متفرق و منتشر طریقہ سے نقوش و تاثرات کے سینکڑوں صفحات پر پھیلی ہوئی تھی، اس لیے اس کے مختلف مقامات سے انتخاب کر کے اس مراسلت کو ایک جگہ جمع کرنے اور ترتیب دینے کا خیال آیا۔ کیونکہ ایک تو اس کے جمع اور مرتب کیے بغیر اس سے استفادہ کرنا بھی بہت ہی دشوار تھا۔ دوسرے اس جمع اور ترتیب سے حضرت قدس سرہ کی تمنا کی تکمیل کے ساتھ بیان القرآن کی بھی تسہیل ہو جاتی ہے۔ جس وقت یہ مجموعہ اپنی مرتب شدہ شکل میں شائع ہوگا تو بیان القرآن سے استفادہ کرنے والوں کے ہاتھ میں علوم و معارف اور تحقیقات کا خزانہ آجائے گا علاوہ حضرت رحمہ اللہ کے ترجمہ اور تفسیر کے بعض غوامض و دقائق اور نکات کی توضیح اور حضرت حکیم الامت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے تفسیری التزامات و رعایات کا بھی کچھ علم ہو جائے گا، جس سے ترجمہ کی لطافت، بلاغت اور حلاوت و دبالا ہو کر اہل ذوق کے لیے وجد آفرین ہوگا۔

جمع و ترتیب

اس جمع و ترتیب میں پہلے تو بڑی تلاش و جستجو کے بعد نقوش و تاثرات کی ورق گردانی کر کے اس میں سے بیان القرآن سے متعلقہ امور کا انتخاب کیا گیا۔ پھر ان کو قرآن مجید کی ترتیب کے موافق مرتب کیا گیا۔ اس کے بعد ان تمام مقامات کا بیان القرآن کے موجودہ مطبوعہ نسخہ کے ساتھ مقابلہ کیا گیا۔ اور جس جگہ نقوش و تاثرات کے اندر جلد صفحہ و سطر کے حوالہ میں مطبوعہ نسخہ سے فرق معلوم ہوا اس کو اس کے موافق کر دیا گیا۔ اور مقابلہ کرنے سے جس مقام کے بارے میں ظاہر ہوا کہ اس کی تصحیح مطبوعہ نسخہ میں ہو چکی ہے۔ اس پر حاشیہ میں مختصر اشارہ کر دیا گیا اور کہیں کہیں بعض دوسری ضروری اور مفید باتوں کا ذکر بھی حاشیہ میں ملے گا۔

اجمالی کیفیت

اب اس مجموعہ کی اجمالی کیفیت ذیل میں درج کی جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوگا کہ اس میں جن اصلاحات و ترمیمات کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ ان کا تعلق کن کن چیزوں سے ہے اور وہ کس نوع اور کس قسم کی ترمیمات ہیں۔ (۱) بعض چیزیں تو اس مجموعہ میں ایسی ہیں کہ ان کی حیثیت مستقل تحقیقات اور اصلاحات کی ہے اور ان کو بطور افادات جدیدہ کے اس میں شامل کیا گیا ہے۔ (۲) اور بعض ترمیمات و اصلاحات کا تعلق آیت قرآنی کے ترجمہ سے ہے پھر اس کی کئی صورتیں ہیں:

(الف) کہیں تو قرآن کریم کے لفظ کا ترجمہ چھوٹ گیا۔ مثلاً ص ۴، ج ۱ پر ”ولقد اتینا“ میں ”لقد“ کا ترجمہ رہ گیا۔

(ب) اور کہیں ترجمہ میں کسی لفظ کا اضافہ ہو گیا۔ مثلاً ص ۱۱۵، ج ۱ پر ”ومن تأخر“ کے ترجمہ میں ”خودن“ کا اصل

ترجمہ پر اضافہ ہو گیا۔..... (ج) اور کہیں ایسا ہوا کہ لفظ کا ترجمہ تفسیر میں توجیح تھا مگر تفسیر سے ترجمہ کے انتخاب کرنے میں غلطی ہوئی پھر غلطی سے یا تو ترجمہ کا لفظ بدل گیا کہ تفسیر میں اور لفظ تھا، ترجمہ میں دوسرا کر دیا گیا۔ جیسے ص ۹۲، ج ۱۲ پر ”الاماء اللہ“ کے ترجمہ میں جس قدر کی جگہ، جس وقت چھپ گیا یا ترجمہ کا لفظ بالکل چھوٹ گیا اور انتخاب کرنے والے کی نظر انتخاب میں وہ نہیں آیا۔ اب اس کی وجہ یا تو یہ ہوئی کہ غلطی سے تفسیر میں ہی ترجمہ کو بین القوسین کر دیا گیا تھا اور ناقل نے بین القوسین دیکھ کر اس کو ترجمہ سے خارج سمجھ لیا۔ جیسے ص ۱۰۷، ج ۳ پر ”حنیفا“ کا ترجمہ تفسیر میں بین القوسین کر دیا گیا ہے اور اس لیے نقل میں نہیں آیا یا ویسے ہی ناقل کی نظر چوک گئی اور تفسیر سے ترجمہ نقل نہیں ہوا، جیسے ص ۱۷، ج ۶ پر ”یومئذ“ کا ترجمہ تفسیر میں ”اس روز“ موجود ہے۔ مگر ترجمہ میں نقل سے رہ گیا۔ اور بعض مقامات سے پہلے ترجمہ کو خود حضرت اقدسؑ نے ہی تبدیل فرما دیا ہے۔ پہلے ترجمہ کو حضرت نے کہیں تو اس لیے بدل دیا ہے کہ پہلے ترجمہ سے دوسرا ترجمہ زیادہ مناسب تھا، جیسے ص ۲۱، ج ۶ پر ”کانوا به يستهنون“ کا پہلا ترجمہ ”استہزاء نہ کیا ہو“ تھا، اب اس کو بدل کر ”استہزاء نہ کرتے رہے ہوں“ بنادیا۔

اور کہیں پہلے ضمائر کے ترجمہ میں قلب ترتیب ہو گیا تھا، جیسے ”نرزقکمہ وایاہم“ کے ترجمہ میں ہو گیا۔ پہلے اس کا ترجمہ اس طرح تھا ”ہم ان کو اور تم کو رزق دیں گے“ اس میں ضمیر غائب کا ترجمہ مقدم اور ضمیر مخاطب کا ترجمہ مؤخر ہو گیا ہے۔ اور کہیں عبارت کے ترجمہ میں ایسا ہی قلب ہو گیا کہ پہلے کلمہ کا ترجمہ مؤخر اور پچھلے کلمہ کا ترجمہ مقدم لکھا گیا، جیسے ص ۵۷، ج ۴ پر ”ان انا الانذیر وبشیر“ کا ترجمہ ”بشارت دینے والا اور ڈرانے والا“ چھپ گیا، اس میں قلب ترتیب ہو گیا۔

اور بعض چیزوں کا تعلق پہلے ترجمہ کی توجیہ اور توضیح یا وجہ ترجیح سے ہے، جیسے ص ۶۷، ج ۳ پر ”لشہادتنا احق من شہادتہما“ میں شہادت کا ترجمہ ”قسم“ سے فرمانے کی توجیہ کتب لغت اور تفسیر سے کردی گئی ہے، یا مثلاً ص ۸۷، ج ۱۰ پر ”ذکر“ کا ترجمہ بجائے ”صحیح“ کے ”شرف کی“ چیز سے کرنے کی وجہ ترجیح بیان فرمادی گئی ہے۔

اسی طرح ص ۶۶، ج ۴ پر ”اس کا ظہور میں“ لفظ ”اس کا“ کا مشارالہ صاف نہیں لکھا تھا، اگرچہ اس کے قریب ہی لفظ ”حق“ یہ معنی مصلحت مذکور ہے اور یہی لفظ اس کا مرجع بن سکتا ہے، اس لیے ترجمہ ”موجودہ“ بھی کافی ہے۔ مگر اب زیادہ توضیح کے لیے لفظ ”مصلحت“ بین القوسین بڑھا دیا گیا ہے۔ بندہ اپنی اس محنت کا ثواب اپنے والد صاحب حضرت مولانا مفتی عبدالکریم مکتھلوی رحمۃ اللہ علیہ کو ایصال کرتا ہے، جو حضرت اقدس سیدی حکیم الامت تھانوی نور اللہ مرقدہ کے خاص صحبت یافتہ، معتمد علیہ اور ان کی علمی، فقہی خدمات اور بیان القرآن کی نظر ثانی میں شریک ہیں لان الابن من کسب ابیہ۔ تاہم اصالت بھی تھی۔ اگرچہ بیٹے ہونے کے ناطے ہر نیک عمل کے ثواب میں وہ شریک ہیں لان الابن من کسب ابیہ۔ تاہم اصالت بھی ان کو ایصال ثواب کی نیت کرتا ہوں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے درجات کو بلند فرمائیں، اور اس عمل کو ان کے باقیات صالحات میں شمار فرمادیں، آمین۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔ فقط

سید عبدالشکور ترمذی عفی عنہ

مدرسہ عربیہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا (ذوالقعدہ ۱۳۹۲ھ مطابق ۱۹۷۲ء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

”تتمة البيان في ترجمة القرآن“

نوٹ: مولانا عبد الماجد دریا آبادی مرحوم نے اپنی مراسلت کے نقل کرنے کے لیے (م) اور (الف) کو تجویز فرمایا ہے۔ (م) سے مراد خود مولانا موصوف ہیں اور (الف) سے حضرت تھانوی قدس سرہ کے اسم ”اشرف“ کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہوتا ہے۔ آئندہ اوراق میں انہی اشارات سے کام لیا جائے گا۔ مولانا عبد الماجد کے مضمون کو (م) اور حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ کے جواب کو (الف) سے نقل کیا جائے گا۔ اور جہاں کہیں حاشیہ لکھا گیا ہے، حاشیہ کے آخر میں امتیاز کے لیے (ش) لکھ کر احقر نے اپنے نام کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔“

احقر سید عبدالشکور ترمذی.... مدرسہ عربیہ تھانیہ ساہیوال ضلع سرگودھا

مقامات جلد اول

۱: (م) الم غضوب علیہم: ترجمہ: جیسا کہ اس کا حق ہے اب تک سمجھ میں نہیں آیا۔ ”جن پر تیرا غضب نازل ہوا“ یہ محض مفہوم ہے ترجمہ نہیں۔ ایک توضیح، تیرا کا اضافہ کرنا پڑا۔ دوسرا: صیغہ کو معروف سے مجہول بنانا پڑا۔ میرا دل اس قسم کی ترکیب ڈھونڈتا ہے جو مغضوب ہیں یا جن پر غضب کیا گیا۔

(الف) میں نے اپنا ترجمہ دیکھا اس کے یہ الفاظ ہیں ”ان لوگوں کا جن پر آپ کا غضب کیا گیا“ اس میں اگر لفظ ”آپ کا“ کو خطوط وحدانیہ میں ہو تو غالباً سب رعایتیں محفوظ ہو جائیں۔“ (نقوش، ص ۴۵۶)

(م) چوتھا مقام معنوی حیثیت سے سب سے زیادہ اہم ہے۔ یہاں میں آپ ہی کے نہیں اکثر مفسرین کے اتباع سے ہٹ گیا ہوں۔ ان الذین کفروا سواء علیہم الخ میں میں نے زحشری وغیرہ کا اتباع کر کے متن ترجمہ میں ”سواء علیہم الخ“ کو حال قرار دیا ہے۔ یعنی ایسے کافر (معاند) جن کے لیے انداز و عدم انداز سب برابر ہیں، وہ ایمان نہیں لائیں گے۔ البتہ حاشیہ یہ دے دیا کہ جمہور اہلسنت کا ترجمہ اس کے برعکس یوں ہے۔

(الف) یہاں کشف موجود نہیں ورنہ اس کی عبارت اور وجہ اس کے اختیار کرنے کی دیکھتا۔ اب آپ کی تحریر سے جو سمجھا ہوں اس کی بنا پر عرض کرتا ہوں۔ حال ہونے کی تقریر تو یہ معلوم ہوتی ہے کہ ”کفروا“ میں جو ضمیر فاعل کی ہے راجع موصول کی طرف وہ ذوالحال ہے اور جملہ ”سواء علیہم الخ“ اس کا حال ہے اور ذوالحال اس حال سے مل کر فاعل ہے کفروا کا اور کفروا (اصلہ) ہے موصول کا اور موصول اسم ہے ان کا۔ اور لا یؤمنون خبر ہے ان کی۔

بعض دوسرے مفسرین نے بھی یوں منون کو ان کی خبر کہا ہے۔ مگر سواء علیہم الخ کو جملہ مقررہ بیان علت کے لیے کیا ہے، جس کا اعراب میں کوئی محل نہیں، حال ہونے کی صورت میں آیت کا یہ ترجمہ ہونا چاہیے کہ:

”یقیناً جن لوگوں نے ایسی حالت میں کفر اختیار کیا (غایت عار کے سبب) کہ ان کو آپ ڈرانا یہ نہ ڈرانا برابر ہے (یعنی کسی حالت میں عناد سے باز نہ آئیں گے) ایسے لوگ ایمان نہ لائیں گے۔“

اس ترجمہ سے حال ہونا صراحتاً مفہوم ہوتا ہے، یہ تو ترکیب کی تقریر ہوئی۔ باقی وجہ اس کے اختیار کرنے کی ظاہر ایک اشکال کا جواب دینا ہے۔ وہ اشکال یہ ہے کہ آیت کے ظاہر سے معلوم ہوتا ہے کہ جو لوگ کافر ہوئے وہ ایمان نہ لائیں گے، حالانکہ نزول آیت کے بعد بھی بہت سے کفر ایمان لائے تو آیت کے کیا معنی ہوئے؟ صاحب کشف اس ترکیب میں جواب دیتے ہیں کہ مطلق کفار کے حق میں نہیں بلکہ معاندین کے حق میں ہے۔ پس وہ اشکال نہ رہا، لیکن ذرا غور کیا جائے تو وہ اشکال باقی ہے۔ کیونکہ نزول آیت کے وقت بہت سے معاندین تھے اور بعد میں وہ ایمان لائے۔ اگر یہ جواب دیا جاوے کہ جب عناد نہ رہا تب ایمان لائے تو ایسا جواب تو بدوین اختیار قید عناد کے بھی اشکال مذکور سے ہو سکتا ہے، یعنی کفار جب تک کفر پر رہیں گے ایمان نہ لادیں گے اور جب کفر سے باز آگئے تو مومن ہو گئے۔ تو دفع اشکال میں اس ترکیب کو کوئی خاص دخل نہ ہوا۔ علاوہ اس کے جملہ مقررہ ماننے میں بھی کشف کی ترکیب کا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے، کیونکہ جملہ مقررہ میں علت کی طرف اشارہ مانا گیا ہے، پس معنی یہ ہوں گے کہ کفار ایمان نہ لائیں گے کیونکہ وہ معاند ہیں۔

پس اس سے صاف معلوم ہوا کہ آیت کفار معاندین کے حق میں ہے تو تفسیر کشف میں کیا ترجیح ہوئی۔ اس کے علاوہ جمہور نے اشکال کا اور جواب بھی دیا وہ یہ کہ موصول عہد کے لیے ہے، یعنی خاص کفار کی شان میں ہے جیسے ابو جہل، ابولہب وغیرہ۔ اس صورت میں یہ بھی جائز ہے کہ سواء علیہم خبر ہو اور لایو منون اس کی تفسیر ہو یا خبر بعد خبر ہو۔

لیکن اگر باوجود اس کے رفع اشکال کسی کو ترکیب کشف میں ذوق اسہل معلوم ہو اس کے اختیار کرنے کا مضائقہ نہیں، لیکن یہ سمجھنا صحیح نہ ہوگا کہ جمہور کی ترکیب میں اشکال رفع نہ ہوگا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقصود سب کا مشترک ہے۔ یعنی رفع اشکال اور اس رفع اشکال کا مبنی کوئی مسئلہ مختلف فیہ اہل سنت و معتزلہ میں نہیں، اسی لیے حاشیہ میں اس اختلاف پر تنبیہ خصوصی اہل سنت کے عنوان سے ناظرین کو خبان میں ڈالے گا۔ واللہ اعلم (نقوش، ص ۳۳۷-۳۳۹)

۳۔ (م) بقرہ کا ترجمہ میں نے نیل سے نہیں گائے سے کیا ہے لغت سے جھکتا ہوا پلہ مجھے گائے ہی کا معلوم ہوا۔

(الف) لغت اور نقل میں تو دونوں برابر ہیں اس لیے دونوں کا اختیار کرنا جائز ہے لیکن مجھے کو نیل کا ترجمہ اس لیے رائج معلوم ہوتا ہے کہ آگے آیت میں لا ذلول تذلزل الارض ولا تسقى الحرث۔ اور ظاہر ہے کہ گائے میں یہ وصف عارضی مثل فطری کے ہے تو اس کی نفی کی کیا ضرورت تھی۔ بدوون نفی کے منفی تھا۔ نیل میں البتہ نفی قصری کی ضرورت تھی اور بقرہ کا مذکور و مؤنث دونوں میں استعمال مصرح ہے۔ لیکن اگر کسی کے ذہن میں دوسرے ترجمہ کو ترجیح ہو گنجائش ہے۔ (نقوش، ص ۳۲۸)

۴۔ (م) ص ۷۴، ج ۱، سطر متن ”ولقد اتینا“ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(الف) اب بنادیا اس طرح اور یہ تحقیق ہم نے الخ (نقوش، ص ۴۴۹)

۵۔ (م) ص ۴۹، ج ۱ پر آیت ”واذاقیل لهم آمنوا بما انزل الله قالوا نؤمن بما انزل علينا“ کی تفسیر یہ واسطہ حضرت موسیٰ علیہ السلام و توراۃ سے کی گئی ہے۔ حالانکہ یہ واسطہ انبیاء بنی اسرائیل و صحف بنی اسرائیل سے تفسیر کی جاتی تو تاریخ یہود سے زیادہ مطابقت ہو جاتی۔

(الف) مگر اس میں ایک خلیجان رہ جاتا ہے، وہ یہ کہ نؤمن بما انزل علینا یہود کا قول ہے تو ما انزل علینا سے وہی مراد ہو سکتا ہے جس پر ایمان لانے کے وہ مدعی تھے اور انبیاء بنی اسرائیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ہیں اور وہ ان کی کتاب کا انکار کرتے تھے تو اس عموم کو ان کی طرف منسوب کرنا معارض ہوگا۔ (نقوش، ص ۳۸۸)

۶۔ (م) ص ۵۰، ج ۱، سطر متن ۱ ”عند اللہ“ کا ترجمہ نہیں ملا۔

(الف) اب ترجمہ اور تفسیر دونوں میں اس طرح بنادیا ”عالم آخرت اللہ کے نزدیک محض الخ“۔ (نقوش، ص ۴۴۹)

۷۔ (م) مملۃ ابراہیم حنیفًا میں، جہود مفسرین کے اتباع میں میں نے حنیفًا کو ابراہیم سے متعلق کیا ہے نہ کہ ”مملۃ“ سے۔

(الف) آپ کے مختار میں ایک ترجیح ہے کہ قرآن مجید میں ابراہیم علیہ السلام کو حنیف فرمایا ہے۔ یہ ترکیب اس کے موافق ہے اور میرے مختار میں ایک ترجیح ہے کہ مملۃ سے حال بے تکلف بنتا ہے اور ابراہیم سے بے تکلف یعنی بواسطہ جواز قیام مضاف الیہ مقام مضاف کے لکھا مر جوابہ ہے۔ (نقوش، ص ۳۳۸)

۸۔ (م) ص ۹۸، ج ۱، لیس البران تولوا و جوهکم قبل المشرق و المغرب، اس کے تحت جو کچھ ارشاد ہوا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”بز“ (نیکی) کو ساری کے ساتھ مقید کرنے کی وجہ خیال مبارک میں یہ آرہی ہے کہ جہت کا اہتمام کسی درجہ میں شریعت اسلامی کو یہی مطلوب ہے۔ عرض یہ ہے کہ یہاں خطاب ان گمراہ قوموں سے ہوا ہے جن میں سے بعض جہت پرست تھیں، یعنی ان کے نزدیک کوئی خاص جہت (خصوصاً مشرق) بجائے خود مقدس تھی۔ قرآن مجید تردید اسی گمراہی کی کر رہا ہے۔ اور کہتا ہے کہ تقدس فلاں اور فلاں جہت میں کہاں سے آیا کہ جہات تو سب اللہ تعالیٰ ہی کی ہیں (لہذا المشرق و المغرب) نیکی کا انحصار فلاں فلاں عقائد صحیح اور اعمال صالح پر ہے۔

اسلام تو کسی بھی جہت کی تقدیس کا ذرا بھی قائل نہیں۔ نماز کو ایک متعین مکان یعنی کعبہ کی جانب ہونا چاہیے، اب خواہ وہ کسی بھی جہت میں واقع ہو جائے۔ چنانچہ مشاہدہ ہے کہ کعبہ کہیں سے کسی جہت میں پڑتا ہے اور کہیں سے کسی میں۔ یہ خلاف عیسائیوں کے جن کے ہاں جہت مشرق بجائے خود مقدس ہے۔ ان کے گرجا ہمیشہ مشرق رو بہ ہوتے ہیں، خواہ پشت ہی بیت المقدس کی طرف کرنا پڑے۔ بیت المقدس قبلہ یہود کا ہے۔ رومی مشرکین چڑھتے ہوئے سورج دیوتا کی دُندوت کے لیے مشرق کا رخ کرتے تھے۔ وہیں سے جہت مشرق کی تقدیس عیسائیوں نے بھی لی۔ قرآن مجید اس عقیدہ جہت پرستی کی تردید کر رہا ہے۔ جیسا کہ آگے چل کر لیس البر بان تاتوا البیوت من ظہور ہا میں ایک دوسرے عقیدہ فاسد کی تردید ہے۔ یہود کا جواب الگ، اس کا جواب قرآن مجید دوسرے عنوانات سے دے چکا ہے۔ باقی یہ نفی جو بار بار کسی خاص جہت کے تقدس کی ہو رہی ہے، اس کی مخاطب میری فہم ناقص میں یہی جہت پرست قومیں ہیں۔

(الف) اگر یہ خطاب خاص جہت پرستوں کو بھی ہو تب بھی اس کی نفی کی بناء سے نہیں ہو سکتی، کہ جہت کسی درجہ میں بھی مطلوب نہیں۔ خاص شرائع میں خاص جہات کا قبلہ ہونا یہ خود اس کی مطلوبیت من وجہ کو بتلارہا ہے بلکہ مطلق مطلوبیت بالذات کی قید لگائی جائے گی۔ سو میری تقریر اور آپ کی تقریر دونوں اس میں متماثل ہوئیں کہ مطلق ”بز“ کی نفی تو کسی توجیہ پر مراد نہیں، جیسا لیس البربان تاتوا البیوت من ظہورہا میں مراد ہے، کیونکہ وہ کسی بھی درجہ میں طاعت نہیں۔ اور ”بز“ مقید کی نفی دونوں توجیہوں پر مراد ہے۔ جیسے ”لن تنالوا البر حتی تنفقوا ہما تحبون“ میں بز مقید مراد ہے۔ کیونکہ نفس ”بز“ مطلق اتفاق سے بھی حاصل ہے۔ صرف فرق دونوں توجیہوں میں یہ ہوا کہ آیت ”لیس البرتان تولوا وجوہکم“ میں آپ کی تقریر پر اس کی مطلوبیت میں بالذات کی قید لگائی جائے گی۔ اور میری تقریر پر اس کی مطلوبیت میں کافی کی قید لگائی جائے گی۔ سو دونوں صحیح ہیں۔ اور دونوں کا ایک ہی حاصل ہے۔ صرف عنوان اور عبارت کا فرق ہے۔ اور دونوں توجیہوں پر خطاب عام بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس حکم میں اہل کتاب اور اہل اسلام دونوں برابر ہیں کہ اپنی اپنی شریعت کے زمانہ میں سب کے قبلے طاعات مقصودہ بالغیر ہوتے ہیں اور طاعات مقصودہ بالذات نہ ہونے میں مشترک ہیں۔ البتہ جن کے قبلے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہ ہو اگر وہ جہت مقدس بھی نہ ہو تب بھی اس سے بریت منفی ہوتی۔ گوا عقداً تقدس کا واجب ہوتا۔ مگر وہ محل بحث نہیں۔ اسی طرح جن جہات کا قبلہ ہونا ثابت ہے خواہ وہ جہت کی خصوصیت کی بناء پر یا کسی بقعہ کی فضیلت کی بناء پر۔ اگر اس جہت یا اس بقعہ کو کوئی مقصود بالذات سمجھنے لگے گا تب بھی بریت کی نفی کی جائے خواہ یہ اعتقاد کسی کتابی کا ہو خواہ کسی علم کا۔ بہر حال حکم مذکور فی الحکم میں کسی قوم کی تخصیص نہیں سب کے لیے عام ہے۔ واللہ اعلم خلاصہ یہ کہ جہت کا کسی درجہ میں مطلوب ہونا اگرچہ وہ جہت کعبہ ہی ہو بوجہ مامور بہ ہونے کے آپ کی تقریر میں بھی منفی نہیں۔ اور مقصود بالذات کے درجہ میں مطلوب ہونا میری تقریر میں بھی لازم نہیں۔ (نقوش، از ص ۳۶۱ تا ۳۸۲)

۹۔ (م) ص ۱۰۳، ج ۱، میں ”من شہد منکم“ کا ترجمہ نہیں ملا۔

(الف) ترجمہ تفسیر میں بتا دیا، شخص کے بعد تم میں سے لکھ دیا۔ (نقوش، ص ۳۸۷)

۱۰۔ (م) ص ۱۱۳، ج ۱، ”فی الحج“ کا ترجمہ نہیں ملا۔

(الف) یوں بنادیا ”حج“ (کے زمانہ) میں“ ۵ (نقوش، ص ۳۹۶)

۱۱۔ (م) ص ۱۱۳، ج ۱، ”واذکروا“ میں ضمیر کا ترجمہ نہیں۔

(الف) اس طرح بنادیا ”اور اس کو اس طرح“ (نقوش، ص ۳۹۶)

۱۲۔ (م) ص ۱۱۵، ج ۱، ”ومن تاخر“ کے ترجمہ میں ”دون اصل پر اضافہ معلوم ہوا۔“

(الف) اب اس کو خطوط وحدانیہ کے اندر کر دیا ہے۔ (نقوش، ص ۳۹۷)

۱۳۔ (م) ص ۱۲۱، ج ۱، ”ام حسبتم“ کے ترجمہ میں ”دوسری بات سنو“ اصل ترجمہ پر اضافہ معلوم ہوا۔

(الف) نہیں، ایسا نہیں، بلکہ اس ”ام“ کو منقطع قرار دیا گیا ہے۔ پس اس کی توجیہ اس ترجمہ سے ہوئی تو گویا یہ ترجمہ مدلول

ہے ”ام“ کا۔ عربی ملحقات الترجمہ میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے۔ (نقوش، ص ۳۹۷)

۱۲۔ (م) سورہ بقرہ کی آیت کریمہ ”فخذاربعۃ من الطیر فصرھن الیک ثم اجعل علی کل جبل منھن جزءاً لائح“ کی تفسیر میں جہور مفسرین نے یہی لکھا ہے کہ چار پرندوں کا جسم بعد ذبح مخلوط کر کے اس کا ایک ایک جزء الگ چار پہاڑوں پر رکھ دیا جائے۔ اس پر جناب نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا تھا کہ یہ تفسیر بلا مدروایات خود الفاظ قرآنی ہی سے نکلتی ہے نہ کہ وہ جو بعض جدید فرقے اس وقت کر رہے ہیں کہ مراد اس سے مجموعہ کے اجزاء یعنی چار الگ الگ افراد ہیں۔ اس ارشاد کی تفسیر میرے ذہن سے نکل گئی۔ ازراہ شفقت و کرم مکرر ارشاد فرما دیا جائے۔ میرے ذہن ناقص میں یہ آتا ہے کہ اسم جزء کے معنی لغت میں ”قطعة من الشیء“ کے ہیں اور فعل جزء کے معنی پارہ پارہ کردن کے۔ منھن میں اگر اشارہ اسی طرف نکل آئے کہ مراد ان میں سے ہر ایک کے ہے نہ کہ ان کے مجموعہ کے تو قولی جہور کی بڑی تقویت ہو جاوے۔

(الف) اس وقت کی بات تو یاد نہیں، باقی اس وقت جو ذہن میں ہے معروض ہے۔ اصل مقصود اہل حق کا ان طیور کی حیات بعد المات ہے اور اہل زلیغ اسی کے منکر ہیں اور یہ حیات بعد المات خواہ اجزاء بمعنی قطعات کے متعلق ہو جیسا کہ جزء کے لغوی اور حقیقی معنی یہی ہیں۔ چنانچہ کتب لغت میں تصریح ہے اور خواہ مطلق ابغاض کے متعلق ہو جیسا کہ مجازاً جزء اس معنی میں بھی مستعمل آیا ہے۔ کہا قال اللہ تعالیٰ ”لکل باب منھم جزء مقسوم“ و کما فی الحدیث ”الرؤیا الصالحة جزء من سنة واربعة جزء من النبوة“ او کہا قال۔ اگر آیت میں حقیقی معنی مراد ہوں جیسا اصل یہی ہے اور اپنے محل میں دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ بدول تعدد معنی حقیقی کے مجاز پر محمول کرنا جائز نہیں۔ تب بھی مقصود پر دلالت ظاہر ہے کہ تقطیع کے بعد غرض موت یقینی ہے۔ اور اگر آیت میں حقیقی معنی مراد نہ ہوں تب بھی مقصود عقل سے ثابت ہے۔ کیونکہ اہل زلیغ کی تفسیر پر یہ اہتمام ہی عبث ٹھہرتا ہے۔ کیا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مانوس جانوروں کو بلانے سے چلا آنا کبھی نہ دیکھا تھا یا اب نہ دیکھ سکتے تھے۔ اس صورت میں اس کی تذکیر اور اس پر تنبیہ کافی تھی۔ اور ان دونوں دلیلوں کے ساتھ اگر اجماع کو جو کہ آثار و اخبار منقولہ عن السلف اور عدم نقل خلاف سے ثابت ہے، ملا لیا جائے تو مقصود میں اور قوت بڑھ جاتی ہے۔ ان ہی وجوہ مذکورہ میں سے بعض کی طرف روح المعانی میں بھی باختلاف عنوان اشارہ ہے۔ اس کی عبارت ملخصاً یہ ہے:

فصرھن قرأ حمزة و یعقوب بکسر الصاد و الباقون بضمھا مع التخفیف من صارة یصورة و یصیر و لغتان، بمعنی قطعه او امامہ لانه مشترک بینھما کہا ذکر ابو علی (قلت ویتعین بمعنی القطع بحمل جزؤ علی المعنی الحقیقی) وقال الفراء الضم مشترک بین المعنیین و الکر بمعنی القطع فقط و قیل الکر بمعنی القطع و الضم بمعنی الامالة و عن الفراء ان صارة مقلوب صراء عن کذا قطعه (قلت لہماکان الاشتراک خلاف الأصل یترجح کون الکر بمعنی المقطع و قد قوی بہ متواترا و القراءتان فی حکم الایتین فیترجح وقوع الامالة و القطع کلھما و اعظم منہ فساد ما قیل انه علیہ الصلاة والسلام جعل علی کل جبل منھن طیراً حیاً ثم دعاھا فجاءت

فان ذلك يبطل فائدة الطلب و يعارض الأخبار الصحيحة فإن أكثرها ناطقة بأنها ميتة متفرقة الأجزاء الى قوله و مال الى هذا القول أبو مسلم فأنكر القصة أيضاً، وقال ان ابراهيم عليه السلام طلب إحياء الموتى من ربه سبحانه و أراه مثلاً محسوساً قرب الأمر عليه و المراد بصرهن املهن و رهن على الاجابة أى عدد الطيور الاربعة بحيث اذا دعوتها اجابتك حال الحياة والغرض منه ذكر مثال محسوس لعود الارواح الى الاجساد على سبيل السهولة ولا يخفى ان هذا خلاف اجماع المسلمين و ضرب من الهذيان لايركن اليه ارباب الدين و عدول عما يقتضيه ظاهر الآية (قلت اى مجموع سياقتها خصوصاً كلمة الفاء فى فخذ اربعة، الخ. فإنها الترتيب والاصل ترتب المطلوب على الطلب لا ترتب غير المطلوب والمطلوب مشاهدة احياء الموتى فدلالة الآية على هذه الأحياء المؤيد بالأخبار الصحيحة والآثار الواجبة الى متابعتها الاسماع ولا يدعو اليه داع فالحق اتباع الجماعة ويد الله تعالى لهم - (٥٥٨ تا ٥٥٩)

مقامات جلد ثانی

(۱۵) (م) بیان القرآن ص ۲، ج ۲ سے لے کر دور تک قصداً چلا گیا ہے اور جا بجا منافقین کا ذکر آتا گیا ہے، ص ۵۳ پر

تفسیر کی پہلی سطر میں یہ مضمون ہے کہ سرغنہ منافقین مع اپنے تین سوسا تھیوں کے میدان جنگ سے واپس چلا گیا، اس سے یہی متبادر ہوتا ہے کہ اب لشکر میں کوئی منافق نہ تھا محض مؤمنین مخلصین ہی تھے، لیکن آگے چل کر بار بار منافقین کا ذکر خاص میدان جنگ ہی کے سلسلہ میں آتا ہے۔ ”ص ۶۱ سطر اول ص ۶۲ پر مکرر نیز ص ۶۲ پر“

(۱) منافقین کا تین سوہی میں منحصر ہونا نہایت مستبعد ہے یہ منافقین اکثر یہود تھے اور مدینہ میں ان کی کثرت معلوم ہے تو تین سو کا جدا ہونا مستلزم اس کو نہیں کہ کوئی منافق نہ رہا ہو، چنانچہ قطع نظر روایات کے خود قرآن مجید کی بعض آیات سے ان کی شرکت معلوم ہوتی ہے لقول تعالیٰ: **أَنْزَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ بَعْدِ الْعَمَةِ أَمْنَةً نَّعَاسًا يَغْشَى طَائِفَةً مِنْكُمْ وَ طَائِفَةٌ قَدْ أَهَمَّتْهُمْ أَنْفُسُهُمْ، الْآيَةَ۔** باقی یہ کہ یہ لوگ جدا کیوں نہیں ہوئے یا تو ان کو اتفاقاً موقع نہ ملا یا عمدہ اس مصلحت سے رہ گئے ہوں کہ مسلمانوں کو موقع بہ موقع برے مشورے دیں، یا ان کے اسرار اپنی جماعت کو پہنچائیں جیسا کہ دوسری آیتوں میں ان کی معیت بھی اور معیت کی یہ مصلحت بھی مصرح ہے قال تعالیٰ فی سورة النساء: **إِنَّ اللَّهَ جَامِعُ الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ فِي جَهَنَّمَ جَمِيعًا الَّذِينَ يَتَرَبَّصُونَ بِكُمْ فَإِنْ كَانَ لَكُمْ فَتْحٌ مِنَ اللَّهِ قَالُوا أَلَمْ نَكُنْ مَعَكُمْ** وقال تعالیٰ فی سورة التوبة: **وَفِيكُمْ سَمَّاعُونَ لَهُمْ۔** اس لیے اجزاء قصہ میں کوئی تعارض نہیں۔

۱۶ (م) ص ۶۳ ج ۲، تفسیر کی ۶، ثم ص ۶۴ فکم کے قبل، اس لیے اللہ تعالیٰ نے آئندہ کے لیے اپنی نصرت کو بند کر لیا، یہ پورا فقرہ شرح و تفسیر کے اعتبار سے تو بے شک ضروری اور ہر طرح بر محل ہے لیکن اس کا جزو ترجمہ ہونا ص ۶۳ کے حاشیہ کے باوجود پوری طرح دل نشین نہ ہوا، جو مقصد آجناج کا ہے وہ تو شاید اس محض تفسیر میں رکھنے سے بھی پورا ہو جاتا ہے۔ (نفوس، ۳۹۳)

(۱) میں نے مکرر غور کیا اول وہلہ میں جزئیت کی ضرورت اس بناء پر معلوم ہوئی کہ ترجمہ سے حذف کر دینے کے بعد ترجمہ سے مطلب واضح نہ ہوگا مگر پھر یہ رائے ہوئی کہ اکابر دہلی کا ترجمہ دیکھ کر اس کا اتباع کیا جائے، سو ان سب حضرات نے یہ مقدر نہیں نکالا، لہذا میں نے اپنے ترجمہ کے مسودے میں بھی اور موجودہ کاپی میں بھی اس عبارت کو بجائے ترجمہ تفسیر بنا دیا اور اوپر کے حصہ سے اس کو کاٹ دیا اور عربی حاشیہ میں سے بنائے توجیہ کو کاٹ دیا اور آپ کو دعادی۔ (نفوش، ۳۹۳)

۱۷ (م) ص ۱۷۱ ج ۲، سطر ۲، لفی شک منہ، منہ کا ترجمہ نہیں ملا۔

(۱) اب بنا دیا اس طرح وہ ان کی طرف سے غلط خیال ہیں الخ۔ (نفوش، ۴۳۹)

۱۸ (م) ص ۱۷۶ ج ۲، والملائکۃ المقربون تفسیر میں یہ عبارت درج ہے ”اور نہ مقرب فرشتے کبھی عار کریں گے جن میں حضرت جبریل علیہ السلام بھی ہیں جن کو الہ ایک جزا مانے ہیں“ اس پر عرض یہ ہے کہ عیسائی حضرت جبریل علیہ السلام کے جزو تثلیث ہونے کے مطلق قائل نہیں، یہ التباس غالباً روح القدس سے پیدا ہوا، روح اللہ تو ہمارا اصطلاح میں جبریل کے مرادف ہیں ورنہ عیسائیوں کے ہاں تو بالکل الگ ہستی ہیں جن کا جبریل یا کسی فرشتہ سے کوئی تعلق نہیں، البتہ عیسائیوں کا سوا و اعظم کل ملائکہ مقربین خصوصاً میکائیل کو خدائی میں کسی حد تک ذخیل و شریک سمجھتا ہے اور ان سے روزانہ اپنی دعاؤں میں استقامت و استمداد کرتا رہتا ہے جیسے ہمارے ہاں کے غالی اہل بدعت بزرگوں اور پیروں کے ساتھ معاملہ کرتے رہتے ہیں۔

میری فہم ناقص میں یہ قرآنی اشارہ اسی عقیدہ فاسد کی جانب ہے جیسے دوسری جگہ ملائکہ کا وصف عباد الرحمن کہہ کر یہ بتا دیا گیا ہے کہ انہیں خدائی میں کچھ دخل نہیں وہ تو محض بندے ہیں مذاہب غیر کی کتابیں جتنی زیادہ پڑھتا جاتا ہوں اتنا ہی قرآن پاک کا اعجاز دل میں اور زیادہ اتر جاتا ہے تو مومن کی تو میں ایسی گزر چکی ہیں جنہوں نے آسمان کو دیوتا مانا ہے زمین کو دیوتا سمجھ کر پوجا ہے، ہوا، بارش، رعد، برق، رات، اور دن، شجر، حجر اور حیوانات سب کی پوجا کی ہے۔

قرآن مجید جو بار بار ان سب کو مختلف پیرایوں میں محض مخلوق بتاتا ہے اس کی حکمتیں اب کھلتی جاتی ہیں ورنہ اب تک تو کبھی کبھی یہ شبہ پیدا ہو جاتا تھا کہ ایسی کھلی ہوئی حقیقتوں کو بار بار بیان کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔

(۱) مجھ کو اس کی تحقیق نہ تھی واقعی روح القدس کے متعلق یہی خیال تھا کہ جیسے ہم اتباعاً للقرآن روح القدس کا مصداق حضرت جبریل علیہ السلام کو کہتے ہیں اسی طرح عیسائی بھی کہتے ہیں اب معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک دونوں کے مفہوم میں تغایر ہے مگر یہ پتہ کہ اس روح القدس کی حقیقت کیا ہے؟ آیا کوئی فرشتہ ہے؟

اگر یہ ثابت ہو جائے تب تو تفسیر کی عبارت میں بجائے لفظ جبریل علیہ السلام کے روح القدس کا لفظ بدل دینا کافی ہے اور اس صورت میں اس کا تعلق مسئلہ تثلیث سے رہے گا جس کا اوپر ذکر ہے اور اگر وہ ان کے نزدیک فرشتہ نہیں تو عبارت کی تفسیر کا اس طرح بدلنا مناسب ہوگا، ”نہ مقرب فرشتے کبھی عار کریں گے جن کو بعض مشرک شریک الوہیت مانتے ہیں خود ان سے کوئی پوچھ دیکھے تو اس تقدیر پر اس کا تعلق خاص مسئلہ تثلیث سے نہ ہوگا مطلق شرک سے ہوگا جس کو اوپر تقریر ربط میں عام رکھا ہے۔“ (نفوش ص ۳۵)

مقامات جلد ثالث

۱۹ (م) ص ۱۳، ج ۳، سطر آخر: سوف یذبہم اللہ، میں سوف کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) واقعی رہ گیا، اب بنا دیا ہے ترجمہ میں تو بعد لفظ اور کے عنقریب بڑھا دیا ہے اور تفسیر میں اور کے بعد عنقریب اور آخرت میں کے بعد یہ عبارت کہ وہ بھی قریب ہی ہے بین القوسین بڑھا دیا ہے اور چونکہ اس جلد کی کاپی چھپنے لگی ہے اس کو خاص یادداشت میں لکھوا دیا ہے اخیر میں بحوالہ مقام لکھوا دیا جائے گا۔ (نقوش، ۴۰۳)

مطبوعہ نسخہ میں تصحیح کی ہوئی ہے۔

۲۰ (م) ص ۱۹، ج ۳، سطر آخر: وجعلکم ملوکاً کے تحت میں یہ عبارت درج ہے:؟؟ تم کو صاحب ملک بنا دیا، چنانچہ فرعون کے ملک پر ابھی قابض ہو چکے ہو) لیکن فرعون کے ملک پر اس وقت بنی اسرائیل کا قبضہ ہو جانا تاریخ سے ثابت نہیں ملک کے معنی اگر غلامی، محکومی سے نجات پا جانے والے آزاد خود مختار کے لیے جائیں (جیسا کہ اکابر سلف کے متعدد اقوال میں پایا جاتا ہے) تو یہ عبارت حسب ذیل ہو سکتی ہے:

"تم کو خود مختار بنا دیا (چنانچہ فرعون کی غلامی سے ابھی ابھی نجات پا چکے ہو) اسی طرح اسی صفحہ پر فانیہا محرمۃ علیہم اربعین سنۃ کے تحت درج ہے کہ یہ ملک ان کے ہاتھ چالیس برس تک نہ لگے گا (اور گھر جانا بھی نصیب نہ ہوگا، رستہ ہی نہ ملے گا) اس میں "اگر جانا نصیب نہ ہوگا" سے معلوم ہوتا ہے کہ فلسطین کا ملک کوئی اور تھا اور بنی اسرائیل کا وطن کوئی اور۔ حالانکہ دونوں ایک ہی تھے اس لیے ان چند الفاظ "اور گھر جانا بھی نصیب نہ ہوگا" کو اگر حذف کر دیا جائے تو کوئی الجھن باقی نہ رہے گی۔

(۱) یہ دو سوال تاریخ سے متعلق ہیں، اگر فتح مصر مقدم ہے تو تفسیر موجودہ صحیح ہے اور اگر موخر ہے تو آپ کی تفسیر صحیح ہے میں نے قرآن سے تقدم مصر کو راجح سمجھا باقی احتیاطاً میں نے آپ کی تحقیق کو شائع کرنے کے لیے دے دیا جو جس کو راجح سمجھے گا اختیار کرے گا علیٰ ہذا، دوسرا سوال اتحاد و تقاریر کا بھی تاریخی ہے جس سے مقصود میں خلل نہیں پڑتا" (نقوش، ۵۸۳، ۵۷۴)

اطلاع: متعلق ترجمہ آیت وجعلکم ملوکاً میں نے اس کے متعلق ایک حاشیہ لکھ دیا ہے جو اس موقع پر تو نہیں

چھپ سکتا کیونکہ وہ جلد چھپنے لگی ہے اس کے یا مجموعہ تفسیر کے آخر میں بہ قید حوالہ چھپ جائے گا۔

ہوا ہذا: یہ ترجمہ صاحب ملک اس صورت میں ہے جب فتح شام سے پہلے مصر پر ان کا قبضہ ہو جائے اور دوسرے قول میں اس ترجمہ کے اول میں لفظ "جیسے" جو تشبیہ کے لیے بڑھا دیا جائے اور بین القوسین عبارت ذیل بڑھائی جائے (یعنی کس کی رعیت ہونے سے آزاد)۔ (نقوش، ۴۱۲)

(م) ص ۱۹، ج ۳، سطر آخر "تم کو صاحب ملک بنا دیا چنانچہ فرعون کے ملک پر ابھی قابض ہو چکے ہو"

اس پر یورپ کا اعتراض ہے کہ قرآن نے موسیٰ علیہ السلام کی زبان سے بنی اسرائیل کو بادشاہ (ملوکاً) کہلادیا حالانکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ بادشاہت انہیں اس وقت نہیں بہت بعد کو ملی تھی۔

میری ناقص فہم میں جعلکم ملوکاً کی تفسیر اگر آزاد و مختار ہو جانے سے کی جائے تو یہ اعتراض از خود ساقط ہو جاتا ہے

مصر پر اسرائیلیوں کا فی الفور قبضہ تاریخ سے بالکل ثابت نہیں ہوتا بلکہ فرعونوں کی غرقابی کے بعد انہوں نے اپنا سفر مشرق کی جانب بدستور جاری رکھا اور بجائے مصر کی طرف واپس ہونے کی وادی سینائی کی طرف بڑھتے گئے۔

ابن جریر میں کئی روایتوں کی تائید سے جعلکم ملوگ کی تفسیر میں لکھا: سخر لکم من غیرکم خدما یخدمونکم اور میرے دل کو سب سے زیادہ روایت لگی، عن سفیان بن وکیع قال کانت بواصر ائیل اذا کان للرجل منهم بیت وامرأة وخادمهم ملکاً، اس تفسیر پر بھی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا، کشاف میں ملک کے کئی معنی، علاوہ اصطلاحی بادشاہی کے دیئے ہیں مثلاً من له مال لا یمتاج معه الی تکلف الأعمال و تحمل المشاق، فارغ البالی و آسودہ حالی کی یہ نعمت بے شک مصر سے نکلنے ہی حاصل ہوگئی تھی۔

(۱) ان حضرات مفسرین نے جو تفسیر لکھی ہے وہ بھی بجائے خود صحیح ہے مگر عند تحقیق یہ سب معانی مجازی ہی ہیں کما صرح بہ صاحب روح المعانی بعد نقل ہذہ الاقوال اور میں نے جو تفسیر اختیار کی ہے وہ حقیقت ہے اور بدون تعذر کے حقیقت کو نہیں چھوڑا جاتا اور یہاں کوئی تعذر نہیں۔ کیونکہ آیت میں یا تفسیر میں یہ کہیں نہیں کہ غرق فرعون کے بعد متصل ہی اس پر قابض ہو گئے تھے اس لیے تعارض تاریخی کا اشکال واقع نہیں ہوتا، اگر لفظ ”ابھی“ سے شبہ ہو تو ابھی زمانہ قریب کے لیے آتا ہے اور قرب و بعد کا مدار عرف پر ہے شام پر جہاد کا حکم ہونے پہلے قبضہ ہو جانا بے اعتبار فتح شام کے قریب کہا جاسکتا ہے اور مصر پر قبضہ خود قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے: کیا یدل علیہ قوله تعالیٰ فی بنی اسرائیل فأراد (فرعون) أن یستفزهم من الأرض (وہی أرض مصر قطعاً) فأغرقناه و من معه جمیعاً و قلنا من بعدہ لبنی اسرائیل اسکنوا الارض (لہذا کورۃ) حاشیہ: نیز سوال میں بھی قریباً من القطع و قوله تعالیٰ فی الشعراء بعد قوله فأغرق جنہم و أورثناھا بنی اسرائیل فہو نص فی استیلاء بنی اسرائیل علی ملک فرعون بہت بعد سلطنت ملنا تسلیم کر لیا گیا ہے۔ بس ترتیب واقعات بلاغبار یوں ہو سکتی ہے کہ غرق فرعون کے بعد فوراً مصر کو واپس نہیں ہوئے آگے بڑھتے چلے گئے، عطاے نوریت وغیرہ کے بعد مصر پر قابض ہو گئے، للآیتین المذکور تین آئناً۔

پھر اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا کہ ان کا آبائی وطن ملک شام جہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام اول ہجرت فرما کر آرہے تھے ان کو دیں اس وقت وہاں عمالقہ کی حکومت تھی الخ، یہ آیتیں جن میں جعلکم ملوگ آیا ہے اس موقع کی ہیں جب وہ مامور بمجہاد العمالقہ ہوئے اور اس سے پہلے مصر پر قابض ہو گئے پس میرا یہ کہنا تفسیر میں صحیح ہوا کہ ملک فرعون پر ابھی قابض ہو چکے ہو، یعنی جس وقت اس جہاد کا حکم ہو رہا ہے اس سے قبل زمانہ قریب میں، الخ، بس اب کوئی اشکال نہیں رہا، یہ سب صحت تاریخ کی تسلیم کے بعد ہے ورنہ قصہ اور بھی ہل ہے واللہ اعلم۔ اگر اب بھی کوئی شبہ ہو بے تکلف ظاہر فرما دیا جائے میں نے مدت ہوئی یہی ترتیب کئی سال پہلے اپنے رسالہ ”الترتیب اللطیف“ میں لکھ دی ہے (نقوش ۳۰۵)

(م) پچھلے والا نامہ میں ارشاد ہوا تھا کہ مصر پر قبضہ بنی اسرائیل خود قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے: فی الشعراء بعد قوله: فأغرق جنہم و أورثناھا بنی اسرائیل فہو نص فی استیلاء بنی اسرائیل علی ملک فرعون۔

بادب گذارش ہے کہ اس بارہ میں اس کا نص ہونا ہی توکل گفتگو ہے اور ثناہا میں ”ہا“ کی تفسیر یہ بھی تو ممکن ہے کہ جنات و عیون و کنوز مطلق صورت میں مراد لیے جائیں نہ کہ خاص فرعونوں ہی کے جنات و عیون و کنوز، چنانچہ شام میں یہ سب چیزیں مل کر رہیں، پہلی تفسیر پر تاریخی حیثیت سے سخت اشکال وارد ہوتا ہے بنی اسرائیل کی بادشاہت اور حکومت ملک فرعون پر صدیوں بعد تک تاریخ سے بدرجہ ضعف بھی ثابت نہیں، تفسیر حقانی کی ایک عبارت سے میرے مفہوم کی پوری وضاحت ہو جائے گی، اس لیے اسے نقل کرتا ہوں: اس مقام پر اکثر لوگوں کو دھوکا ہو گیا ہے کہ اور ثناہا بنی اسرائیل ”ہا“ کی تفسیر کو فرعونوں کے خاص جنات و عیون و کنوز و مقام کریم کی طرف پھرایا ہے اور اس کی تفسیر میں کہہ دیا ہے کہ فرعونوں کے غرق ہونے کے بعد ان کے باغوں اور عمدہ مقامات کے بنی اسرائیل پھر لوٹ کر آ کر مالک ہو گئے تھے۔ حالانکہ یہ بات نہیں ہوئی کس لیے کہ تمام اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ دریائے قلزم کو عبور کر کے بنی اسرائیل چالیس برس تک تیرہ میں ٹکراتے پھرے مصر میں واپس نہ آئے اور نیز اس فرعون کے بعد دوسرا فرعون تخت مصر پر بیٹھا ہے۔

ان کی سلطنت کا خاتمہ بابل کے بادشاہ کے ہاتھ سے سینکڑوں برس بعد ہوا۔ صحیح توجیہ جیسا کہ بیضاوی فرماتے ہیں یہ ہے کذلک او مثل ذالک المقام الذی کان لہم علی انہ صنعة مقام اس تقدیر پر معنی صاف ہو گئے کہ ایسے مقامات کا ہم نے بنی اسرائیل کو وارث یعنی مالک کر دیا یعنی ملک شام اور فلسطین میں ان کو بھی ہم نے ویسے ہی عمدہ مقامات اور باغ اور چشمے اور خزانے عطا کئے جیسا کہ فرعونوں کے پاس تھے اور ان سے نکال کر ہم نے ان کو دریائے قلزم میں غرق کیا۔ خلاصہ یہ کہ ان عمدہ مقامات سے ان کو نکالا اور ایسے عمدہ مقامات بنی اسرائیل کو عطا کئے۔

عبارت متن حقانی کی تھی، ایک طویل حاشیہ میں ایسے مضمون کی اور زیادہ صراحت کی ہے۔

(۱) الجواب فی روح المعانی قوله فی البقرة اهبطوا مصرًا:

وحکی عن أشهب أنه قال: قال لی مالک: ہی مصر قریبتک مسکن فرعون۔ فهو إذا علم۔ وأسماء المواضع قد تعتبر من حیث المکانیة فتذكر، وقد تعتبر من حیث الأرضیة فتؤنث، فهو۔ إن جعل علیاً۔ فإما باعتبار کونه بلدة، فالصرف مع العلمیة، والتأنیث لسکون الوسط، وإما باعتبار کونه۔ بلدة۔ فالصرف علی بابہ، إذ الفرعیة الواحدة لا تکفی فی منعه، ویؤید ما قالہ الإمام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ أنه فی مصحف ابن مسعود مصر بلا۔ ألف بعد الراء۔

وفیہ: سورة الشعراء قوله تعالیٰ: وأورثناہا بنی اسرائیل:

"قال الواحدی: إن اللہ تعالیٰ رد بنی اسرائیل إلی مصر بعد ما أغرق فرعون وقومه فأعطاهم جمیع ما کان لقوم فرعون من الأموال والعقار والمساکن، وعلى غیر هذا الوجه یکون (أورثنا) عطفاً علی (أخرجنا) ولا بد من تقدیر نحو فأردنا إخراجهم وإیراث بنی اسرائیل دیارہم فخر جوا وأتبعوہم انتہی، ویفہم من کلام بعضهم أن جملة أورثناہا إلخ معترضة بین المعطوف

والمعطوف عليه في جميع الأوجه، وما ذكر عن الواحدى من أن الله تعالى رد بنى إسرائيل إلى مصر بعد ما أغرق فرعون وقومه ظاهرة وقوع ذلك بعد الغرق من غير تطاول مدة. وأظهر منه في هذا ما روى عن الحسن قال: كما عبروا البحر ورجعوا وورثوا ديارهم وأموالهم ورأيت في بعض الكتب أنهم رجعوا مع موسى عليه السلام وبقوا معه في مصر عشر سنين، وقيل: إنه رجع بعضهم بعد إغراق فرعون وهم الذين أورثوا أموال القبط وذهب الباقيون مع موسى عليه السلام إلى أرض الشام. وقيل: إنهم بعد أن جاوزوا البحر ذهبوا إلى الشام ولم يدخلوا مصر في حياة موسى عليه السلام وملكوها زمن سليمان عليه السلام، والمذكور في التوراة التي بأيدي اليهود اليوم صريح في أنهم بعد أن جاوزوا البحر توجهوا إلى أرض الشام وقد فصلت قصة ذهابهم إليها وأكثر التواريخ على هذا وظواهر كثير من الآيات تقتضى ما ذكره الواحدى والله تعالى أعلم

وفيه: سورة الدخان: قوله تعالى وأورثناها قومًا آخرين:

والمراد بالقوم الآخرين بنو إسرائيل وهم مغايرون للقبط جنسًا ودينًا. ويفسر ذلك قوله تعالى في سورة (الشعراء: 59) كَذَلِكَ وَأَوْرَثْنَاهَا بَنِي إِسْرَائِيلَ وهو ظاهر في أن بنى إسرائيل رجعوا إلى مصر بعد هلاك فرعون وملكوها وبه قال الحسن. وقيل: المراد بهم غير بنى إسرائيل رجعوا إلى مصر بعد هلاك فرعون وملكوها وبه قال الحسن. وقيل: المراد بهم غير بنى إسرائيل من ملك مصر بعد هلاك القبط وإليه ذهب قتادة قال: لم يرد في مشهور التواريخ أن بنى إسرائيل رجعوا إلى مصر ولا أنهم ملكوها قط وأول ما في سورة الشعراء بأنه من باب وَمَا يُعْتَبَرُ مِنْ مُعْتَبَرٍ وَلَا يُنْقَضُ مِنْ عُكْبَةٍ (فاطر: 11) وقولك: عندي درهم ونصفه فليس المراد خصوص ما تركوه بل نوعه وما يشبهه، والإيراث: الإعطاء وقيل: المراد من إيراغها إياهم تمكينهم من التصرف فيها ولا يتوقف ذلك على رجوعهم إلى مصر كما كانوا فيها أولاً، وأخذ جمع بقول الحسن وقالوا لا اعتبار بالتواريخ وكذا الكتب التي بيد اليهود اليوم لها أن الكذب فيها كثير وحسبنا كتاب الله تعالى وهو سبحانه أصدق القائلين وكتاباه جلّ وعلا ما مومن من تحريف المحرفين.

ان عبارات سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس باب میں اقوال مختلف ہیں اور ان کے رائج مرجوح ہونے میں بھی اختلاف ہے میری تفسیر بعض اقوال پر مبنی ہے جس میں امام مالک اور واحدی اور حسن بھی متفق ہیں اور صاحب روح المعانی نے ظاہر الفاظ آیات کا مدلول اسی کو قرار دیا ہے اور تاریخ یہودی حجت کا انکار کیا ہے مگر ظاہر کا نص ہونا لازم نہیں، اس لیے دوسرے قول کی بھی گنجائش ہے اگر دوسرے قول کو لیا جائے تو جعلکم ملوک کا حاصل مجاز پر ضروری ہے میرے نزدیک ایک فیصلہ یہ ہے کہ اپنے لیے تو مالک اور حسن کا قول لینا احسن ہے اور مخالفین کے لیے قتادہ کا قول لینا مناسب ہے اب دونوں راہیں کشادہ ہیں میں نے سابق جواب مجمل طور پر

آیات کو دیکھ کر لکھ دیا تھا ان کو ظاہر پر محمول کر کے اور اس وقت تفاسیر کو دیکھ کر کسی قدر مفصل لکھا گیا ہے۔ واللہ اعلم (نقوش ص ۹۰)

۲۱... (م) ص ۳۳ ج ۳ سورہ مائدہ کی آیت وجعل منهم القردة والخنازیر کاترجمہ ان کو سور اور بندر بنا دیا، درج ہوا ہے مگر یہ ترجمہ تو جعلہم کا ہونا نہ کہ جعل منهم کا، من کی رعایت ”شہان دہلی“ کے تینوں ترجموں میں ملتی ہے۔
(۱) یہی صحیح ہے۔ اگرچہ اس پر یہ سوال رہ جاتا ہے کہ کیا بعضے باوجود لعن و غضب کے اس سزا سے محفوظ رہے اور کیوں؟ اور گو میرا ترجمہ من کے زائد مان لینے پر صحیح ہو سکتا ہے لیکن میں اس توجیہ کو اپنے ترجمہ کے لئے اس لئے پسند نہیں کرتا کہ اس وقت اگر یہ بنیاد میرے ذہن میں ہوتی تو حسب عادت تفسیر میں اس سے تعرض ضرور کرتا۔

رہا سوال مذکور سوا اس کا جواب کافی روح المعانی میں مل گیا۔ ای مسخ بعضهم قردة و هم اصحاب السبت و بعضهم خنازیر و هم کفار۔ اب اس کاترجمہ اس طرح بدلتا ہوں: ان میں سے بعضوں کو بندر اور سور بنا دیا۔ (نقوش ص ۵۸۳)
۲۲... (م) مفسرین نے لکھا ہے کہ قردة سے اشارہ اصحاب السبت یعنی یہود کی جانب ہے اور خنازیر سے مراد اصحاب مائدہ یعنی عیسائی ہیں۔ تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایسا واقعی کب اور کہاں پیش آیا؟ اصحاب السبت کے لئے تو یہ سوال ہلکا رہتا ہے اس لئے کہ اس دور کی تاریخ اتنی مضبوط نہیں لیکن عیسائیوں کا دور تو عین تاریخی دور ہے۔ اور حضرت مسیح کے بعد سے تاریخ مرتب اور مدون موجود ہے۔ کیسے ممکن ہے کہ ایسے عظیم الشان واقعہ کا ذکر تاریخ میں درج نہ ہو۔

(۱) اگر اس شبہ کو وقت دی جائے تو قرآنی خوارق کاسب کا انکار کرنا پڑے گا کس کس کو تاریخ سے ثابت کیا جائے گا۔

(م) میں نے اپنے حاشیہ میں پہلے تو وہی قول جمہور نقل کیا ہے اس کے بعد راغب کے مفردات القرآن کے حوالہ سے عبادت ذیل لکھ دی ہے۔ لیکن ایک قول یہ بھی ہے کہ نسخ معنوی ہوا تھا۔ صوری نہیں، یعنی اخلاق و خصائل خنزیری پیدا ہو گئے لیکن اجسام و ابدان انسانی ہی رہے جیسا کہ اسی طرح کی روایت حضرت مجاہد تابعی سے اصحاب السبت کے متعلق بھی منقول ہے۔ راغب صاحب، مفردات القرآن، زیر عنوان خنزیر لکھتے ہیں۔ قوله تعالیٰ وجعل منهم القردة والخنازیر قیل عنی الحيوان المخصوص وقیل عنی من اخلاقه و افعاله مشابہة باخلاقها لا من خلقته خلقتها والا کرام المراد ان بالایة فقد روی ان قوماً مسخوا خلقته و کذا ایضاً فی الناس قوم اذا عبرت اخلاقهم وجدوا کالقردة والخنازیر وان کانت صورهم صور الناس۔

پس اس قدر لکھ کر چھوڑ دیا ہے خود کوئی رائے ظاہر نہیں کی۔ ارشاد ہو یہ عمل کیسا ہے؟

ایسے اقوال تو ہر واقعہ میں ملیں گے۔ تو کیا ایسے اقوال سے ان صحیح و مسلم اور عقلی قواعد کو مثلاً النصوص تحمل علی ظواہرہا اور مثلاً لا یصار الی المجاز الا تعدلت الحقیقة اور مثلاً الناطق یقضى علی الساکت اور علاوہ ان قواعد کے خود الفاظ قرآن اس تاویل کو مستبعد بتلا رہے ہیں۔ مثلاً لفظ جعل لغت تغیر پر دال ہے تو اس کا مفعول ثانی ایسی ہی چیز ہو سکتا ہے جو پہلے کے خلاف ہو اور قردة و خنازیر بالتاویل تو وہ خود ہی ہو چکے تھے اس میں جعل کے کیا معنی۔ اس جعل کا تو یہ حاصل ہوا کہ جعل القردة، قردة وجعل الخنازیر یا یہ عبارت دیگر جعل الخبیثین خبیثین۔ کیا اس کلام میں بے معنی ہونے کا شبہ تو یہ نہیں ہو سکتا جو کلام اللہ سے نہایت مستبعد ہے۔ نیز وہ جب خود خبیث ہو چکے تھے ان کو خبیث بنانے کے

کیا معنی؟ نیز سورہ بقرہ میں ہے: فجعلناہا نکالا کما بین یدہا وما خلفہا و موعظۃ للمتقین۔

سوسز اپر نکال اور موعظت صادق آتا ہے۔ مگر عقائد اور اخلاق فاسدہ خود موجب سزا ہے نہ کہ سزا۔ غایت فی الباب ایسی تاویل کو نص کی تکذیب نہ کہیں گے، لیکن کیا بدعت بھی نہ کہیں گے۔ اگر شبہ کیا جائے کہ بعض سلف کو بدعتی کہنا لازم آتا ہے سو بدعت اجتہادی محل وعید نہیں۔ ورنہ اگر اس تاویل کو سنت میں داخل کیا جائے گا تو جمہور کو بدعتی کہنا لازم آتا ہے۔ اب دیکھ لیا جائے کون اسھل ہے۔ میری تفصیل مذکور سے فیصلہ خود ہی کر لیا جائے۔ (نقوش از ص ۵۷۴ تا ۵۷۵)

(م) اب صورت یہ خیال میں آئی ہے کہ پہلے تو وہی قولی جمہور ہو پھر قولی راجع اور پھر اس کی تضعیف کے لیے آگے لکھ دیا جائے کہ ”لیکن محققین کا قول یہ ہے کہ (یہاں جناب والا کی عبارت ملخصاً دے دی جائے)

(۱) ماشاء اللہ نہایت جامع حدود و رعایت تجویز ہے۔

(م) اس سے ان شاء اللہ وہی قولی جمہور کا رائج قوی ہونا ظاہر ہو جائے گا۔... (۱) بالکل صحیح ہے۔ (نقوش: ص ۵۷۷)

۲۳... (م) ص ۶۳ ج ۳ یا اولی الالباب کا ترجمہ چھوٹ گیا۔

(۱) اس طرح بنادیا ”ڈرتے رہو اے عقل والو“ (نقوش ص ۵۷۷)

۲۴... (م) ص ۶۸ ج ۳ الشہادۃ تنہا حق من شہادۃ ہمہا، یہاں شہادت کا ترجمہ قسم سے فرمایا گیا ہے اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی۔..... (۱) صراح اور قاموس میں تصریح ہے کہ اشہد کے معنی اہلف ہیں اور روح المعانی میں حضرت ابن عباس سے اس کے معنی یحییٰ کے نقل کیے ہیں۔ نقوش.....

۲۵... (م) ص ۳۸ ج ۳، ۳۹ ج ۳، شروع سورہ میں شمار آیات میں بجائے مائتہ خمس و ستون کے مائتہ ست و ستون ہونا چاہیے۔

(۱) یہ غلطی نہیں، اقوال کا اختلاف ہے۔ دونوں قول ہیں۔ بیضاوی نے قول اول اختیار کیا ہے۔ (نقوش ص)

۲۶... (م) ص ۸۶ ج ۳ ابل ہدا الہم ما کانوا یخفون من قبل۔ اس پر آپ ہی کے قلم کا عربی حاشیہ ہے عبر بالاختفاء اشارۃً الی ان قلوبہم کانت تصدق الخ۔ میرے دل کو یہی مضمون بہت لگا لیکن ترجمہ اور تقریر ترجمہ کو پڑھ کر کسی کا ذہن اس طرف نہ جائے گا۔ میری فہم ناقص میں یہ حاشیہ والا مضمون متن میں آنا چاہیے تھا۔

(۱) اس کا طریقہ سمجھ میں نہیں آیا آپ پوری عبارت بنا کر بتلا دیجئے تاکہ غور کر سکوں۔ (نقوش ص ۵۲۴)

۲۷... (م) ص ۵۹ ج ۳ من ربہ کا ترجمہ رہ گیا۔

(۱) اس طرح بنادیا ”کوئی معجزہ ان کے رب کی طرف سے“ (نقوش ص ۵۷۸)

۲۸... (م) ص ۹۵ ج ۳ انذر بہ کا ترجمہ رہ گیا۔..... (۱) اس طرح بنادیا ”ایسے لوگوں کو آئی ہو وحی (یعنی قرآن) کے ذریعہ سے ڈرائے“ اور تفسیر میں یہ عبارت لفظ ”نفر“ سے بڑھادی گئی۔ (نقوش ص ۵۷۸)

۲۹... (م) ص ۱۰۳ ج ۳، انی حدیث غیرہ ترجمہ، کوئی اور بات، درج فرمایا گیا ہے۔ مفہوم تو بے شک اس سے ادا

ہو گیا۔ لیکن یہ صاف نہ ہوا کہ ضمیر مذکور ادا غائب کس لفظ کی جانب ہے۔ اسم اس کے قریب تو صرف ”آیات“ آیا ہے۔

(۱) آیات ہی (کی) طرف ہے۔ بتاویل حدیث یا قرآن کافی روح المعانی اب اس طرح ترجمہ کر دیا ”یہاں تک کہ وہ اس بات (یعنی قرآن) کے علاوہ“ (نقوش: ص ۵۹۱)

۳۰... (م) ص ۱۰۶ ج ۳ ص ۵ متن حنیفا کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔ (۱) تفسیر میں ہے ”یکو ہو کر“ جو غلطی سے قوسین کے اندر لکھ دیا۔ اس لئے ترجمہ میں نہیں لیا گیا۔ اب قوسین سے باہر کر دیا گیا۔ (نقوش ص ۷۸۸)

۳۱... (م) ص ۱۰۴ ج ۳ یا قوم کا ترجمہ رہ گیا۔

(۱) اس طرح بنا دیا گیا فرمایا اے میری قوم بے شک“ (ص ۷۸۸)

۳۲... (م) ص ۱۰۷ ج ۳ انی وجہت وجہی الایہ حنیفا کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) تفسیر میں یہ غلطی ہوئی کہ اس کے ترجمہ کو بین القوسین کر دیا۔ ناقل نے بین القوسین دیکھ کر ترجمہ سے خارج کر دیا۔ اس کی یہ عبارت ہے ”میں سب طریقوں سے یکو ہو کر اپنا رخ“ الخ یہ حنیفا کا ترجمہ ہے۔ دونوں طرف کے قوس کاٹ دینا چاہیے۔ بس ترجمہ متن میں رہ جائے گا۔ (نقوش: ص ۷۲۴)

۳۳..... (م) ص ۱۰۹ ج ۳ حکیم علیم کا ترجمہ ”بڑا علم والا، بڑا حکمت والا“ درج ہے۔ بہ قلب ترتیب قصد فرمایا گیا ہے یا خصوص سہوکتا بت ہے۔ (۱) سہو ہے اور سہو بھی میرا۔ (نقوش: ص ۷۵۲)

۳۴.... (م) ص ۱۱۱ ج ۳ وما قدروا اللہ حق قدرہ اذ قالوا ما انزل اللہ الخ۔ اس پوری آیت کی تفسیر خوب دل نشیں نہ ہوئی۔ دوسری تفاسیر سے مراجعت کے بعد بھی شرح صدر خاطر خواہ نہ ہوا۔ ما انزل اللہ علی بشر۔ یہ قول تو بظاہر مشرکین کا معلوم ہوتا ہے کہ وہی سرے سے سلسلہ وحی کے منکر تھے۔ یہود اس سے یکسر انکار کیسے کر سکتے تھے۔ شان نزول کی روایات تو چنداں قوی ہوتی نہیں۔ البتہ اعتراض کا جو جواب قرآن مجید نے دیا ہے اس سے بھی متبادر ہوتا ہے کہ قول یہود کا تھا۔

ایک خیال یہ بھی آیا کہ قول مشرکین ہی کا ہوگا اور جواب الزامی بھی انہی کے مقابلے میں ہے۔ اس لئے یہود کے صاحب کتاب ہونے کے وہ بھی قائل تھے لیکن تجعلونہ قراطیس اور تبدونہا اور تخفون کثیراً کی سرگو نہ تصریح نے اس خیال کو بھی جنم نہ دیا اس لئے کہ یہ تینوں اعمال تو یقیناً یہودی کے تھے بہت حال ابھی تک جیس جیس میں پڑا ہوں۔

خیال کو بھی جنم نہ دیا اس لئے کہ یہ تینوں اعمال تو یقیناً یہودی کے تھے بہت حال ابھی تک جیس جیس میں پڑا ہوں۔

(۱) اس اشکال کا احساس مجھ کو بھی ہوا مگر میں نے تفسیر میں اسی کو ترجیح دی کہ یہ یہود کا ہے اس پر دو اشکال واقع ہوئے ایک

(۱) اس اشکال کا احساس مجھ کو بھی ہوا مگر میں نے تفسیر میں اسی کو ترجیح دی کہ یہ یہود کا ہے اس پر دو اشکال واقع ہوئے ایک

یہ سورہ مکی ہے اور یہود سے مناظرہ مدینے میں (اس کا جواب) عربی حاشیہ میں دیا گیا: اجیب باستثناء هذه الآيات من

المکية كما أخرج ابو الشيخ الخ وفي تفسير الخازن: عن ابن عباس: نزلت سورة الأنعام بمكة إلا ست آيات منها قوله: وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ فإنها نزلت بالمدينة، دوسرا اشکال یہ کہ یہود ایسی بات کیسے

کہہ سکتے ہیں؟ اس کا جواب تمہید میں دیا گیا بقولی ”جوش میں آکر“ اور عربی حاشیہ میں اس کی مزید تفصیل کی گئی: وفي القصة کہہ سکتے ہیں؟ اس کا جواب تمہید میں دیا گیا بقولی ”جوش میں آکر“ اور عربی حاشیہ میں اس کی مزید تفصیل کی گئی: وفي القصة

أن مالك بن الصيف لما سمعت اليهود منه تلك المقالة عتبوا عليه وقالوا: أليس الله أنزل

التوراة علی موسی فلم قلت ما أنزل الله علی بشر من شیء؟ فقال مالک بن الصیف: أغضبني محمد فقلت ذلك. فقالوا له: وأنت إذا غضبت تقول علی الله غیر الحق؟ اس سے اقرب کوئی توجیہ ذہن میں نہیں آئی اور اس میں کچھ بعد بھی نہیں چنانچہ قرآن مجید میں اس کی ایک نظیر یہود سے منقول ہے:

من قوله تعالى: أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيبًا مِنَ الْكِتَابِ يُؤْمِنُونَ بِالْجُبُتِ وَالطَّاغُوتِ وَيَقُولُونَ لِلَّذِينَ كَفَرُوا هَؤُلَاءِ أَهْدَى مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا سَبِيلًا.

اس تحریر کے بعد ایک اور توجیہ اقرب ذہن میں آئی جس میں نیشاپوری سے کچھ مدد ملی، روایات میں ہے کہ جس یہودی نے یہ بے ہودہ بات کہی تھی اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا تھا:

أُنشِدكَ بِالَّذِي أَنْزَلَ التَّوْرَةَ عَلَى مُوسَى هَلْ تَجِدُ فِيهَا إِنْ اللَّهَ يَبْغِضُ الْخَبَرَ السَّمِينِ وَكَانَ حَبْرًا سَمِينًا فَبْغِضَ وَقَالَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ، أوردہ ابن جریر بسندہ عن سعید بن جبیر۔ اس پر نیشاپوری نے ایک قول نقل کیا ہے:

"وقيل: اللفظ وإن كان مطلقاً بحسب اللغة إلا أنه مقيد بحسب العرف بتلك الواقعة، فكانه قال: ما أنزل الله على بشر من شيء في أنه يبغض الخبر السمين. الخ. اب تو اس میں یہ بعد نہ رہا کہ یہودی ایسی بات کیونکر کہہ سکتے تھے، البتہ ایک اور اشکال واقع ہوتا ہے جس کو نیشاپوری نے بلا جواب نقل کیا ہے: بقوله: ويرد على هذا التوجيه أن قوله مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى لا يكون مبطلاً لكلام الخصم.

مگر الحمد للہ میرے ذہن میں اس کا جواب آگیا، وہ یہ کہ گویت قائل کی تقلید کی ہو لیکن لفظ میں اطلاق جو دال ہے عموم پر خود خلاف دین ہے اور صیغہ مستلزم ہے مطلقاً انزل کی نفی پر اور تعبیر ہے اس کلام مطلق کی شاعت پر، اس کی نظیر یہود کا وہ قول ہے: ان الله فقير ونحن اغنياء کہ انہوں نے یہ قول کو بطور الزام کہا تھا مگر یہ قول بلفظہ دلالت علی الزام میں کافی نہیں بلکہ دال ہے دعوے پر اس لیے اس پر تشنیع کی گئی، ذکر تہ فی رسالتی الخطاب الملیح۔ (نقوش، ۵۰۲، ۵۰۳) ۳۵... (م) ص. ۱۳، ج ۳، ص ۴، نقل اولاد ہم کے ترجمہ میں "اپنی اولاد کے قتل کرنے" اپنی سے التباس مجبوروں کی اولاد کا ہوتا ہے ان کی ہوتا تو صاف تھا۔

(۱) یہ محاورہ کی عدم مہارت کے سبب واقع ہوا، ذہن میں دوسری عبارت سے غلط ہوا جو اس کا حاصل ہے وہ دوسری عبارت یہ ہے کہ ان شرکاء نے ان کے خیال میں اس امر کو مستحسن بنادیا کہ وہ اپنی اولاد کو قتل کر دیں، اس عبارت میں لفظ "أَنْ" شاید موزوں نہ ہوگا، ذہن میں اس سے غلط ہو گیا لیکن محاورہ کی صحت مرجع ہے جس لفظ میں ہو۔ (نقوش، ۲۹)

۳۶.... (م) ص ۱۳۲، ج ۳، ص ۴، لیضلل الناس بغیر علمہ، بلا دلیل جھوٹی تہمت لگائے تاکہ ان لوگوں کو گمراہ کرے "اس ترجمہ میں بغیر علم کا تعلق افتراء سے معلوم ہوتا ہے اکثر حضرات نے بغیر علم کو اضلال سے متعلق کیا ہے۔

(۱) تو جیہیں دونوں صحیح ہیں، یاد نہیں اس وقت اس کی ترجیح ذہن میں کسی بنا پر آئی، اس وقت روح المعانی کو دیکھا، دونوں احتمال لکھ کر اول کو ترجیح دی ہے، شاید وجہ ترجیح کی یہ ہو سکے کہ ذوق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قید بغیر علم کلام کی تائید کے لیے

بڑھائی گئی، سوافتراء کی تو ماہیت سے دلیل کا انتقاء مفہوم ہوتا جو حاصل ہے بغیر علم کا، اس لیے اس کے لیے تاکید ہونا واضح ہے اور اضلال کی ماہیت سے دلیل کا انتقاء مفہوم نہیں ہوتا، گو دلیل خارجی سے اس انتقاء کا لزوم ثابت ہو تو اس کا اس کے لیے تاکید ہونا واضح نہیں، واللہ اعلم، باقی یہ سب تنبیہات میں درج کر دیا جائے گا ناظرین کو ترجیح کا اختیار ہے۔ (نقوش، ۴۳۰)

بعض اطلاعات ضروریہ

(۱) آپ کے سابق جواب میں لیضل الناس بغیر علم کے متعلق کچھ لکھا تھا مگر لکھنے کے بعد ذہن اس سے خالی نہیں ہوا ہے۔ ۱۶ ریزیقہ کو قرآن مجید کا ایک دوسرا مقام یاد آ گیا۔ جہاں بغیر علم یقیناً لیضلو نہم کے متعلق ہے۔ وہ آیت یہ ہے: لیحملوا ووزارہم کاملۃ یوم القیمة ومن اوزار الذین یضلو نہم بغیر علم (سورۃ النحل خاتمہ رکوع ۳) اس بناء پر روح المعانی کی ترجیح مذکور اور میری توجیہ مذکور مخدوش ہو گئی۔ (نقوش ص: ۴۳۰)

۳۷... (م: ص: ۱۳۳، ج ۳ ص ۳) "ذی ظفر کا ترجمہ "ناخن والے جانور" سے فرمایا گیا ہے، یہ لفظ بھی ذرا کھٹکا، ناخن تو سب ہی جانوروں کے ہوتے ہیں، صاحب حقانی نے کھر والے جانور سے کیا ہے، اور توریت میں اس موقع پر "چرے ہوئے گھر" ہے۔..... (۱) حضرات شاہان دہلی نے "ناخن" ہی سے فرمایا ہے، میں نے تفسیر میں اس کی مراد بھی لکھ دی ہے، باقی محاورہ بدل گیا یا ان حضرات نے بھی محاورہ کی پرواہ نہ کی ہو اس کا مجھے علم نہیں۔ (نقوش ص: ۴۲۹)

۳۸... (م: ص: ۱۳۶، ج ۳ ص ۳) "لرز قکم وایاہم" ہم ان کو اور تم کو رزق دیں گے "اس عبارت میں ترتیب طائر میں، کہیں قلب تو نہیں ہو گیا ہے؟

(۱) یقیناً قلب ہوا جو واجب الاصلاح ہے۔ (نقوش ص: ۴۲۹)

۳۹.... (م: ص: ۱۳۸، ج ۳ پر) [بینۃ] کا ترجمہ ایک کتاب واضح سے فرمایا گیا ہے، یہ تفسیر تو بیشک صحیح ہے، لیکن ترجمہ تو شاید نشان واضح یا "دلیل واضح" ہوتا ہے۔

(۱) لغت کا مقتضاء تو یہ ہے کہ [بینۃ] کا ترجمہ صرف "واضح" ہے، باقی اس کے ساتھ مع موصوف نکالا جاوے، خواہ [نشان یا دلیل] یہ ترجمہ سے زائد ہے، جزء ترجمہ نہیں، تو اس میں سب الفاظ برابر ہیں، بعض نے ایسا توسع کیا ہے کہ موصوف ہی کو ترجمہ کے، قائم مقام کر دیا ہے جیسا حضرات شاہان دہلی نے کیا (۱) ہے، سب میں گنجائش ہے۔ (نقوش ص: ۴۲۸)

۴۰.... [م] ص: ۱۳۸، ج ۳ [کذب بآیات اللہ] کا ترجمہ "ہماری ان آیتوں کو جھوٹا بتلادیا" درج ہے، [آیات اللہ] کا ترجمہ تو بظاہر صرف "اللہ کی آیتوں" ہونا چاہئے۔..... (۱) واقعی ایسا ہی ہونا چاہئے۔ (نقوش ص: ۴۲۸)

۴۱.... (م: ص: ۱۳۹، ج ۳ ص ۱) [او یاتی ربک] کا ترجمہ "یا ان کے پاس آپ کا رب آوے" درج ہے، اس میں ان کے پاس کی عبارت محض تفسیری معلوم ہوتی ہے۔..... (۱) واقعی ایسا ہونا چاہئے۔ (نقوش ص: ۴۲۸)

مقامات جلد رابع

۴۲.... (م: ص: ۴، ج ۳ ص ۴) [لما جاء تناء] اس کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) متن و تفسیر دونوں میں بڑھاد یا اس عبارت سے "جب وہ احکام ہمارے پاس پہنچے"۔ (نقوش ص ۴۱)

۴۳... (م) ص ۳۷ ج ۴ تفسیر ص ۵ "کثرت بارش کا طوفان طوفان کی تفسیر میں تو متعدد اقوال آئے ہیں، اگر یہاں بھی کسی قدر مبہم وغیر متعین ہی رکھا جائے تو تاریخ سے قریب تر ہے۔

(۱) میں نے زیادہ شہرت کو مرجح سمجھا زیادہ شہرت کی روح المعانی میں تصریح ہے، یہ احسن ہے کہ ترجمہ مبہم ہے اور اس پر

حاشیہ ہو جائے کہ اس تفسیر میں متعدد اقوال ہیں، زیادہ مشہور طوفان آب ہے۔ (نقوش ص ۴۱)

۴۴... (م) ص ۴۷ ج ۴ ترجمہ ص ۵ "دریائے شور [بحر] کا ترجمہ اگر "مطلق دریا یا سمندر سے کیا جائے تو جغرافیہ سے

اقرب ہو جائے، گو کوئی خاص اعتراض اب بھی نہیں ہوتا۔.... (۱) یہاں بھی اس سے زیادہ شہرت کو مرجح سمجھا گیا، اور شہرت مشہور ہے، یہاں بھی احسن ہے کہ ترجمہ مطلق رہے اور حاشیہ یہ ہو جائے کہ مطلق دریا بھی مراد ہو سکتا ہے، اور زیادہ اطلاق

دریائے شور پر آتا ہے، تاریخ سے تحقیق کر لی جائے۔ (نقوش ص ۴۱)

بعض اطلاعات ضروریہ نمبر ۲: غالباً اسی خط میں [فارسلنا علیہم الطوفان] الی آخرہ کے معانی، متعددہ میں سے طوفان

آپ کی ترجیح کی بناء میں نے اسی معنی کی عبارت شہرت کو لکھا تھا اس کے بعد ایک وجہ مرجح اور ذہن میں آئی وہ یہ ہے کہ خود قرآن مجید

میں ایک دوسرے مقام پر یہ لفظ اسی معنی میں وارد ہوا ہے [فاخذہم الطوفان] الخ: (محکوت شروع رکوع ۶) (نقوش ص ۴۱)

۴۵... (م) ص ۴۸ ج ۴ متن ص ۱ پر [بما کانوا یفسقون] اس کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔ (۱)۔

(۱) کاتب نے اس کے ترجمہ کو بین القوسین کر دیا وہ ترجمہ یہ ہے "ان کی اس عدول حکمی کے سبب" اور تماشہ یہ ہے کہ لفظ

"ان کی" قوسین سے خارج لکھا، حالانکہ مجرد اس کلمہ کے کوئی معنی نہیں۔ (نقوش ص ۴۲)

۴۶... (م) ص ۵۳ ج ۴ س ۱۳ اس حال [القصص] کے ترجمہ میں صیغہ واحد کو کیوں اختیار فرمایا گیا؟

(۱) یہ لفظ اصل میں واحد ہی ہے، چنانچہ اسی صفحہ کے عربی حاشیہ میں اس کو بیان کیا گیا ہے ایک بڑا عمدہ قصہ اور سورۃ یوسف

کے آخر میں جو [قصصہم] سے شہرت جمع کا ہو سکتا تھا، اس شہرت کو عربی حاشیہ میں اس عبارت سے رفع کیا گیا ہے "اشارۃ الی

کونہ مصدرًا المعنی المقصود ص ای جنسہ الشامل للجمع"۔ (نقوش ص ۴۲)

۴۷... (م) ص ۵۷ ج ۴ س ۲۲ بشارت دینے والا اور ڈرانے والا "اس عبارت میں قلب تو نہیں ہو گیا؟

(۱) یقیناً قلب ہو گیا، یادداشت میں تنبیہ کر دی گئی۔ (نقوش ص ۴۲)

۴۸... (م) ص ۵۷ ج ۴ تفسیر ص ۱۲ "اس کا ظہور" لفظ اس کا مشار الیہ صاف نہیں کھلتا، اگر لفظ مصلحت، یا جہاد، یا

معمر کہ قتال قوسین میں بڑھاد یا جائے تو مطلب واضح ہو جائے گا۔

(۱) چونکہ اس کے قریب ہی لفظ حق ہے معنی مصلحت مذکور ہے اور کوئی لفظ ایسا نہیں جو اس ضمیر کا مرجع بن سکے اس لئے ترجمہ کو

کافی سمجھا گیا، اب زیادہ توضیح کے لئے لفظ مصلحت بین القوسین بڑھادیا۔ (نقوش ص ۴۲)

۴۹... (م) یہود عقیدہ عزیر ابن اللہ سے اپنی بالکل تبری کر رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمارے اوپر خواہ مخواہ تھوپ دیا گیا

ہے، یہ مشرکانہ عقیدہ خالص مسیحی قسم ہے، ہمیں اس سے مس نہیں، میرے ذہن ناقص میں یہ جواب آیا ہے کہ ولد اور ابن دونوں

کے مفہوم میں فرق ہے لغوی حیثیت سے بھی اور محاورہ قرآن و تورات میں بھی، ولد کا اردو ترجمہ بیٹا یعنی صلی اولاد جیسا کہ مسیحی

حضرت مسیح کو ولد اللہ کہتے ہیں، ابن کے معنی وسیع تر ہیں جو فرزند معنوی و مجازی کو بھی شامل ہے، جیسے اردو میں لاڈلا اور چہیتا۔ چنانچہ یہود و نصاریٰ اپنے کو ابناء اللہ۔ اسی معنی میں کہتے تھے یعنی ہمیں حضرت حق کے ساتھ وہ قرب خاصہ حاصل ہے جو اور کسی مخلوق کو نہیں، قرآن مجید نے ضلالت تو عقیدہ ولدیت اور عقیدہ ابنیت دونوں کو بتایا ہے لیکن ولدیت کو بالکل بجا طور پر مسیحیوں کے ساتھ مخصوص رکھا ہے، یہود کے ہاں حضرت غزیر علیہ السلام کے متعلق عقیدت کا غلو ضرور ملتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے عملاً ہمارا کوئی تعلق نہ رہا، ان کے لائے ہوئے نوشتے جل کر برباد ہو گئے، اب تورات وغیرہ جو کچھ موجود ہے سب حضرت غزیر علیہ السلام کی مرتب کی ہوئی ہے، عملاً ہمارا تعلق انہی سے ہے، جس طرح ہمارے ہاں کے خالی اور جاہل مشائخ عملاً اپنا تعلق فلاں چشتی اور فلاں قادری بزرگ پر ختم کر رہے ہیں اور اس سے آگے نہیں بڑھتے، نصاریٰ کہتے ہوں گے کہ مسیح کے سوا اور کسی کو نہیں جانتے، اور یہود کہتے ہو گئے کہ ہم غزیر کے سوا کسی کو نہیں مانتے، آیت قرآنی میں کیا عجب کہ یہی مفہوم ادا فرمایا گیا ہو؟

(۱) میں نے جواب میں اسی توجیہ کی پسندیدگی عرض کی تھی، اور اس توجیہ کے خلاصہ کی جو خط شیدہ عبارت میں ادا کیا گیا ہے تاہذا ای آیت سے لکھی تھی [وقالت الیہود لیست النصارى علی شیء] وقالت النصارى لیست الیہود علی شیء اور یہ سب جب ہے کہ یہود کو اس تبری میں سچا سمجھا جائے، ورنہ ان کا کیا اعتبار، اور ممکن ہے کہ کوئی خاص فرقہ اس کا بھی قائل ہو پھر اس کا سلسلہ قطع ہو گیا ہو۔ (نقوش ص ۴۳)

۵۰... (م) ص ۱۲ ج ۴ متن ۱ [فی الآخرة] کے معنی عنوان "البلاغۃ" کے تحت میں تو [فی جنب الآخرة]

بالکل درست اور مناسب درج ہے لیکن ترجمہ میں کوئی لفظ نہیں ملا۔

(۱) یہ عبارت ترجمہ اور تفسیر دونوں میں بڑھادی گئی ہے "آخرت کے مقابلہ میں"۔ (نقوش ص ۴۳)

۵۱... (م) ص ۱۱ ج ۴ [انما یستأذنک الذین] میں [الذین] کا ترجمہ اگر بجائے "وہ لوگ" کے "وہی لوگ" کیا جائے تو کیا ہے؟... (۱) بہت مناسب ہے حضرت شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہی کیا ہے۔ (نقوش ص ۴۳)

۵۲... (م) ص ۱۱۷ ج ۴ [ان تقبل منهم] میں [منہم] کا ترجمہ نہیں ملا: (۱) حضرت شاہ عبدالقادر صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی نہیں کیا، ان کی عبارت یہ ہے "اور موقوف نہیں ہوا قبول ہونا ان کے خرچ کا مگر اسی پر کہ وہ منکر ہوئے"، حضرت مولانا دیوبندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے بھی نہیں لیا، غالباً محاورہ کی رعایت کو تحت اللفظ ترجمہ پر ترجیح دی ہے، تحت اللفظ سے مناسبت نہیں رہتی، اس سے گنجائش تو معلوم ہو گئی، لیکن اگر سلاست کے ساتھ آجاوے تو احوط ہے، سوچوں گا۔ (نقوش ص ۴۳)

۵۳... (م) ان، ان کا ترجمہ اکثر مقامات پر رہ گیا، مثلاً ص ۱۱۸ س ۱ [انہم عنکم] کا ترجمہ یوں درج ہے "کہ وہ تم میں کے ہیں" اس میں اگر کہہ دو روہ کے درمیان کوئی لفظ یقیناً یا ضرور یا بیشک بڑھادیا جائے تو شاید متن سے اقرب ہو جائے۔ اسی طرح

۵۴... ص ۱۲۹ ج ۴ پر متن کی آخری سطر میں انکم رضیتہم میں ان کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) یادداشت میں لکھ لیا گیا۔ غالباً بے شک کا لفظ زیادہ مناسب ہے۔ (نقوش ص ۴۳)

۵۵... (م) ص ۱۲۱ ج ۴ س ۱ یحلفون باللہ۔ باللہ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) لفظ "سامنے" کے بعد یہ بنا دیا "اللہ کی"۔ (نقوش ص ۷۷)

۵۶... (م) ص ۱۲۹ ج ۴ س ۵ فاستأذنوک میں ک کا ترجمہ نہیں ملا۔

(۱) لفظ "آپ سے" لکھ دیا گیا۔ (نقوش ص ۴۲)
 ۵۷... (م) تفسیر میں (کیونکہ) قوسین کے اندر ہے کہیں یہ ناقل یا کاتب کی فروگزاشت تو نہیں؟
 (۱) قوس سے باہر تو ظاہر نہیں ہو سکتا۔ کوئی لفظ قرآن میں ایسا نہیں جس کا یہ ترجمہ ہو سکے۔ (نقوش ص ۴۳)
 ۵۸... (م) ص ۱۳ ج ۳ ص ۴ متن یحلفون لکمہ میں لکمہ کا ترجمہ رہ گیا ہے۔
 (۱) اسی طرح بنادیا تمہارے لیے" (نقوش ص ۵۷۹)

۵۹... (م) ص ۱۳ ج ۱ س متن من الاعراب کا ترجمہ رہ گیا ہے۔
 (۱) حول لکم کے بعد اسی طرح بنادیا گیا "گرد و پیش والوں یعنی دیہاتیوں میں" (نقوش ص ۵۷۹)
 ۶۰... (م) عام طور پر مسلمانوں میں جو طریقہ شائع ہے کہ توریت داہجل وغیرہ قرآن مجید ہی کی طرح کلام الہی ہیں، آخر اسکی شرعی بنیاد کیا ہے؟ ان کے نفس منزل من اللہ ہونے میں گفتگو نہیں۔ گفتگو صرف یہ ہے کہ مثل قرآن کے انکے بھی لفظ بہ لفظ منزل من اللہ ہونے کا دعویٰ قرآن یا حدیث میں کہاں بیان کیا گیا ہے؟ میرا دل تو یہ کہتا ہے کہ ان کا نزول صرف اجمالی حیثیت سے ہوا۔ یعنی بلحاظ معانی و مطالب۔ بجز توریت کے ان احکام کے کہ جن کے یہ صورت الواح نازل ہونے کی صراحت قرآن مجید میں آچکی ہے۔ تفصیل یعنی لفظی و حرفی تنزیل صرف قرآن مجید کی ہوتی ہے۔ میں نے یہ رائے مستقلاً قائم نہیں کر لی ہے لیکن ان کتب سابقہ کی شدید ترین کمزوریاں دیکھ کر خیال یہی پیدا ہو رہا ہے اور استفادۃ یہ خیال خدمت والا میں پیش کر رہا ہوں۔

(۱) اسی سوچ میں جواب میں بھی کئی روز کی تاخیر ہو گئی۔ آیات کو بہت سوچا کوئی آیت ذہن میں نہیں آتی جو اس بات میں اثبات یا نفی نص ہو۔ تو جس طرح اثبات کا دعویٰ نہیں ہو سکتا اسی طرح نفی کا دعویٰ بھی نہیں ہو سکتا۔ دونوں احتمال برابر ہیں۔ ممکن ہے کہ الفاظ نازل ہوئے ہوں اور ممکن ہے معانی نازل ہوئے ہوں اور الفاظ حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کے ہوں۔ گو محفوظ نہ رہے ہوں تو اس بات میں انکا درجہ حدیث کا سا ہوگا اور اسکی بھی کہیں تصریح نہیں کہ الواح غیر ہیں توریت کے بلکہ ظاہراً الواح (۱) میں توراۃ ہی تھی۔ اگر اس ظاہر کو کافی سمجھا جائے تو توراۃ کی لفظی تنزیل ایک درجہ میں ثابت ہو جائے گی اگر کسی وقت اس سے زیادہ کوئی بات ذہن میں آئے گی عرض کروں گا۔ (نقوش ص ۴۰۳)

تتمہ: جواب سابق متعلقہ اتحاد توریت والواح اس کی تائید ایک آیت سے بھی ہوئی، قال اللہ تعالیٰ: وکتبنا علیہم فیہا (ای فی التوراة) ان النفس بالنفس ایہاں سے توریت کا مکتوب ہونا ثابت ہے، اور پہلی آیت سے "الواح" کا مکتوب ہونا، پس ظاہر یہی ہے کہ دونوں متحد ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (نقوش ص ۴۰۵)
 (م) وحی قرآنی اور دوسری کتب آسمانی سے متعلق پچھلے عریضہ میں جو کچھ عرض کیا تھا اس سلسلہ میں ایک بات اور ذہن میں آئی، آیات قرآنی کے نتیجے سے معلوم ہوتا ہے کہ نزول قرآنی کے لئے قرآن مجید میں مصدر تنزیل آیا ہے، اور دوسری کتابوں کے لئے عموماً انزال یا اتیان۔ اگر کہیں لغت سے اس کی سند مل جائے کہ انزال عام ہے ہر القاء کے لئے، اور تنزیل مخصوص ہے وحی قرآنی کے لئے تو مسئلہ اور زیادہ صاف ہو جائے۔

(۱) شاید تلاش سے مل جائے، باقی مشہور فرق تو یہ ہے کہ "تفعیل" تدریج کے لئے ہے، اور "افعال" عام ہے قرآن مجید چونکہ تدریجاً نازل ہوا اس لئے اس کے لئے باب تنزیل وارد کیا گیا، بہ خلاف دیگر کتب کے، قرآن مجید یہ آیت اس

پر مبنی ہے۔ [وقال الذین کفروا لولا أنزل علیہ القرآن جملة واحدة، كذلك لثبتت به فؤادک ورتلتناہ ترتیلاً]، دوسرے "انزال" جب دونوں کو عام ہے تو اس سے وحی لفظی کا جیسے اثبات نہیں ہوتا اس کی نفی بھی نہیں ہوتی، اور خط سابق میں کتب کا الواح و توراۃ ہر دو میں آنا لکھ چکا ہوں۔ واللہ اعلم (نقوش ص ۴۱۰)

مقامات جلد خامس

۶۱... (م) ص ۳ ج ۵ متن کی آخری سطر [اللہم] کا ترجمہ رہ گیا۔

(۱) اب اس طرح بنادیا "سبحان اللہ یا اللہ" (نقوش ص ۵۷۹)

۶۲... (م) ص ۳ ج ۵ متن کی آخری سطر [فیہا] کا ترجمہ رہ گیا ہے۔... (۱) اس سے قبل معلوم نہیں کس وجہ سے میرے ہاتھ کا بنا ہوا تفسیر کے نسخہ میں ملا، دونوں جگہ لفظ "وہاں" لکھا ہوا ہے، اب عبارت یوں ہوگئی "ان کے منہ سے وہاں یہ بات نکلے گی کہ سبحان اللہ؛ یا اللہ، اور ان کا باہمی سلام وہاں یہ ہوگا: السلام علیکم" (نقوش ص ۵۷۹)

۶۳... (م) ص ۸ ج ۵ [من ربہ] کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) لفظ معجزہ کے بعد یہ عبارت (۱) بنادی "ان کے رب کی طرف سے"۔ (نقوش ص ۷۷۷)

۶۴... (م) ص ۱۵ ج ۵ متن کی آخری سطر [شیدئاً] کا ترجمہ رہ گیا ہے۔

(۱) اب اس طرح بنادیا "لوگوں پر ذرا بھی ظلم نہیں کرتا"۔ (نقوش ص ۵۷۹)

۶۵... (م) ص ۲۳ ج ۵ س ۴ متن [نطع] کا ترجمہ بجائے ضمیر جمع متکلم کے لفظ "اللہ تعالیٰ" کے ساتھ چھپا ہے۔

(۱) اس طرح بنادیا "مان لیتے ہم اس طرح" (نقوش ص ۵۷۹)

۶۶... (م) ص ۲۹ ج ۵ حصہ تفسیری سطر ۱۱ اس وقت تو مصر کے مالک ہو گئے، محل نظر ہے، مسئلہ تاریخ کا ہے، اور تاریخ سے مطلق تاریخ نہیں ہوتی۔ (۱) ص ۱۹ ج ۳ میں آیت کے متعلق ایسا ہی سوال کیا گیا تھا، اور اس کا بہت مفصل جواب لکھا گیا تھا۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ

یہ تفسیر ایک قول پر ہے اگر آپ کے کاغذات میں مل جائے ملاحظہ فرمائیں، اس وقت اس مقام پر حاشیہ لکھ دیا گیا ہے۔ (نقوش ص ۷۷۷)

۶۷... (م) ص ۳۷ ج ۵ س ۱ [نزعہا] میں "ہا" کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

(۱) "چکھا کر" کے بعد لفظ "اس کو" بڑھا دیا۔ (نقوش ص ۷۷۷)

۶۸... (م) ص ۴۰ ج ۵ س ۱ [علی بینۃ من ربہ] میں "بینۃ" کی تفسیر میں تو گفتگو نہیں لیکن ترجمہ لفظ "قرآن"

سے کرنا محل تردد ہے۔... (۱) اب یوں کر دیا "جو ایک روشن دلیل (یعنی قرآن) پر"۔ (نقوش ص ۷۷۷)

۶۹... (م) ص ۴۳ ج ۵ ختم متن کے قریب [ان کنت من الصادقین] کا ترجمہ رہ گیا۔

(۱) اس طرح بنادیا "لے آؤ اگر تم سچے ہو۔" (نقوش ص ۵۸۱)

۷۰... (م) ص ۴۷ ج ۵ طوفان نوح کا عموم دل کو زیادہ نہیں لگتا۔... (۱) دل کو نہ لگنے کی بنا میں نظر کرنا چاہیے۔

(م) جب بعثت صرف الی قوم تھی اور غرق ہونے والے حسب تصریح سورۃ یونس صرف مکذبین اور منذرین تھے تو طوفان کو قوم نوح تک کیوں نہ محدود رکھا جائے۔... (۱) اول ایک مقدمہ سمجھنا ضروری ہے کہ یہ بعثت خاصہ دوسرے انبیاء با اعتبار

مجموعہ اصول و فروع کے ہیں باقی بعض اصول کے اعتبار سے سب کی بعثت عام ہے، چونکہ وہ سب شرائع میں متحد ہیں اسی لئے بعض آیات میں وارد ہے [کذب قوم نوح المرسلین] حالانکہ انہوں نے صرف نوح علیہ السلام کی تکذیب کی تھی، اس کی وجہ وہی ہے کہ اتحاد اصول کے سبب ایک کی تکذیب سب کی تکذیب ہے، بہر حال جب اصول میں بعثت عام ہے تو قوم کی تخصیص اس اعتبار سے ہے کہ مخاطب اول وہی تھے اور دوسرے ان کے واسطے سے، اور جب بعثت عام ہے تو "مکذبین" اور "منذرین" بھی سب ہی کو عام ہوگا، اس لئے سب اہل ارض پر عذاب آنا مستبعد نہیں ہوگا، ہاں یہ ممکن ہے کہ خود ارض پوری اس وقت آباد نہ ہو، ارض حتیٰ آباد تھی طوفان اس کو عام تھا چنانچہ [لا تذر علی الارض من الکافرین دیارا] ظاہر اس پر دل ہے۔ نیز اگر بعض کفار اس وقت بچ جاتے تو ان کی نسل منقطع ہونے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، اور آیت [وجعلنا ذریتہ ہم الباقین] سے یہ امر یقینی ہے، تو کیا عدم عموم کی شق میں یہ، بعد نہیں، نیز طوفان عام نہ ہوتا تو جانوروں کا ایک ایک جوڑا رکھنے کی کیا وجہ؟ اگر ایک بھی نہ رکھا جاتا تب بھی نسل منقطع نہ ہوتی۔ کیا یہ سب نہیں بعد کا عدم عموم کے قول میں۔

(م) اہل جغرافیہ و طبقات الارض نے عموم طوفان کا انکار شد و مد سے کیا ہے، لیکن وطن نوح میں اس کا وقوع بھی اسی شد و مد سے تسلیم کیا ہے۔..... (اہل جغرافیہ کے اس دعویٰ پر جو دلیل قائم کی گئی ہے اسکے مقدمات دیکھنے چاہئیں تاکہ ان میں نظر کی جاوے ورنہ تخمین محض تو قابل التفات نہیں۔ نیز اگر طوفان عام نہ ہوتا تو نوح علیہ السلام کو بجائے کشتی بنانے کے ہجرت ارض بیدہ کا حکم کیا جانا کافی تھا۔ (نقوش ص ۷۹۶)

۱۔... (م) ص ۵۰ ج ۵ آخر متن ارسلت بہ الیکم میں الیکم کا ترجمہ رہ گیا۔

(۱) اب اسی طرح بنا دیا "مجھ کو تمہاری طرف" (نقوش ص ۵۲۱)

۲۔... (م) ص ۶۶ ج ۵ س ۳ متن [ولو شاء ربک] میں "ربک" کا ترجمہ اللہ چھپا ہے۔

(۱) اسی طرح بنا دیا "اور اگر تمہارے پروردگار کو" (نقوش ص ۵۸۱)

۳۔... (م) ص ۶۶ ج ۵ آخر میں عزیز کے سلسلے میں ہے کہ "یہ سلطنت مصر کے مدارالمہام کا لقب ہوتا تھا اور نام اس شخص کا قطفیر ہے"۔ قطفیر تو مصری زبان میں عزیز ہی کا مترادف ہے اور عزیز گویا عربی ترجمہ ہے اس مصری لقب مدارالمہام کا اردو توریت میں اس کا املاء قوطیفادیا ہوا ہے۔..... (۱) یا نہیں میں نے کہاں سے لکھا مگر چونکہ مثبت مقدم ہوتا ہے نفی سے۔ اس لیے آپ کی تحقیق کو ترجیح ہوگی میری تجویز پر (نقوش ص ۵۷۱)

۴۔... (م) فرنگی محققین کا سرتاج نولڈ کی جرمن کو سمجھا جاتا ہے۔ اس کی عربی کی دھوم مچی ہوئی ہے اس کا ایک ضخیم مقالہ قرآن مجید پر حال میں نظر سے گزرا اس ظالم نے اعتراضات تو متعدد کیے ہیں ایک اعتراض نیا دکھلائی دیا جو اس سے قبل کہیں نہ دیکھا تھا۔ خلاصہ حسب ذیل ہے: "بیرون عرب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی نادانیت کا یہ عالم ہے کہ انہوں نے ملک مصر کی سرسبز کو قرآن میں بارش کا نتیجہ بتایا ہے حالانکہ ایک بچہ بھی جانتا ہے کہ مصر کو بارش سے کوئی واسطہ نہیں وہاں کی شادابی تو تمام تر طغیانی نیل کے اثر سے ہوتی ہے۔"۔... اعتراض سورۃ یوسف کی آیت عامر فیہ یغاث الناس پر ہے میں اپنے حواشی میں جواب دے رہا ہوں کہ:

(۱) اول تو یغاث کے معنی لازمی طور پر بارش ہی قرار دینا صحیح نہیں ہو سکتا ہے کہ بجائے غیث کے غوث سے ہو۔ اور معنی یہ

ہوں کہ لوگوں کی فریادیں ہو۔ مصیبت سے نجات ملے۔ چنانچہ متعدد اہل لغت اور اہل تفسیر اس طرف بھی گئے ہیں اور راغب کے مشہور لغت مفردات قرآن میں دونوں معنوں کو صحیح قرار دیا ہے۔ قولہ وان يستغيثوا فانه يصح ان يكون من الغيث ويصح ان يكون من الغوث و كذا يغاثوا يصح فيه المعنيان۔

(۲) دوسرے یہ کہ تصریح اہل مصر کی نہیں ہے۔ عام خلقت یا الناس کی ہے فقط صرف مصر میں نہیں اطراف و جوانب کے تمام ممالک میں پڑا تھا۔ یہ تاریخ سے بھی ثابت ہے قرآن بھی آخر شام و فلسطین کا ذکر کرتا ہے۔ پس اگر بارش دوسرے ملکوں میں بھی ہو جائے تو مفہوم قرآنی کی تصدیق کے لیے کافی ہے۔

(۳) تیسرے ملک مصر سے نفی بارش کا بالکل دعویٰ بھی صحیح نہیں۔ ان ہی فرنگی جغرافیہ نویسوں نے لکھا ہے کہ مصر کے فلال علاقہ میں بکثرت بارش ہوتی ہے، فلال علاقہ میں کتر اور فلال ریگستانی علاقہ میں بالکل نہیں اور یہ امر تاریخ سے ثابت ہے کہ جہاں فراغ مصر کی حکومت تھی وہ وہی اول الذکر بارش والا خطہ تھا۔ یہ جوابات کافی نہ ہوں تو کچھ اور ارشاد فرمایا جاوے۔

(۱) ماشاء اللہ نہایت کافی جواب ہیں۔ اول جواب میں اس قدر عرض ہے کہ روایات میں غیث ہی سے کیا گیا ہے غوث کے قول کو کسی نے سلف سے نقل نہیں کیا۔ صرف روح المعانی میں قیل تریض سے ذکر کیا ہے لیکن جواب کے لیے احتمال بھی کافی ہے اگر جی کو لگے تو ایک جواب اور بھی ہو سکتا ہے وہ یہ کہ قرآن مجید سے عادت مستمرہ تو معلوم نہیں ہوتی کہ مشاہدہ کا مصداق ہو، کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ اس سال بارش ہی سے پیداوار ہوئی ہو یا بارش سے نیل میں طغیانی ہوتی ہو، اگر یہ اصول طبعیہ کے خلاف نہ ہو اسکو بھی بڑھا دیا جائے ورنہ حذف کر دیا جائے۔ (نقوش ص ۳۹۱)

۵۔۔۔۔۔ (م) قرآن مجید میں حضرت یوسف زبان سے شاہ مصر کی خدمت میں وزارت مال کی درخواست کے باب میں عرصہ سے یہ سوال دل میں کھٹک رہا ہے کہ مصری حکومت تو غیر مسلم تھی اسکے تحت عہدہ قبول کرتے۔ چہ جائیکہ اس کی خود ہی فرمائش کرنے کی صورت جواز کیا تھی؟ تفسیروں میں اس مسئلہ سے تعرض خیال میں نہیں آتا۔

(۱) آیت و كذالك مكننا ليوسف في الارض يتبوء منها حيث يشاء الاية اور آیت قالوا نفقد صواع الملك اور آیت ربی قد آتیتنی من الملك و علمتني من تاويل الاحاديث سے متبادر ہوتا ہے کہ آپ برائے نام وزیر تھے۔ اسی لیے آیت میں یا ایہا العزیز بھی آیا ہے لیکن باعتبار اکثر اختیارات کے بادشاہ تھے۔ البتہ رعایا کے غلبہ سے شرعی قوانین جاری کر سکتے تھے بدل علیہ قولہ تعالیٰ ما کان لیاخذ احاۃ فی دین الملك، مگر اس سے ماتحتی لازم نہیں آتی کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ قانون غیر شرعی پر آپ کا عمل تھا سو اس عہدہ کے قبول کرنے یا فرمائش کرنے میں کوئی محذور عقلی یا نقلی تو تھا نہیں، مصالح ہی تھے گو تمام ہی سہی واعظہا ایصال الارزاق الی اهل الجذب اور ایک آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ تبلیغ بھی فرماتے تھے۔ بدل علیہ قولہ تعالیٰ ولقد جاء کم یوسف من قبل بالبینت فما زلتم۔ البتہ آپ کے بعد پھر سلطنت اہل قبط میں چلی گئی۔ اور یہ اس وقت ہے جب مطلقاً عقد اجارہ حربی ناجائز ہو لا دلیل علیہ لا سیما اذاختلف الشر ائح اور جائز کی درخواست بھی جائز ہے۔ لا سیما اذاشتمل علی المصالح العامة خصوصاً۔ (نقوش ص ۵۴۲)

مقامات جلد ساوس

۷۶... (م) ص ۳۶ ج ۱ "لقد" کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔۔۔ (۱) ترجمہ اور تفسیر دونوں میں لکھ دیا "باتحقیق" اور بھی چند مقامات دیکھنے سے معلوم ہوا کہ ان میں بھی اس کا ترجمہ رہ گیا۔ غالباً اس کو مضرب نہیں سمجھا کیونکہ یہ تاکید و تحقیق کے لیے ہے سو جب ہمارے محاورات میں بدون اس کے خاص ترجمہ کے بھی کلام اپنے سیاق و سباق کو مفید ہوتا اسکے مستقل ترجمہ کی حاجت نہیں سمجھی گئی۔ لیکن ترجمہ: ونا زیادہ احوط ہے۔ میں نے احتیاطاً حضرت شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ کے ترجمہ کے کئی مقامات کو دیکھا، کہیں بھی اس کا ترجمہ نہیں کیا۔ (نقوش ص ۷۶)

۷۷... (م) ص ۳۶ ج ۱ "ابا یا اتنا" کے ترجمہ میں بھی شک رہا آیا ترجمہ رہ گیا یا یہ حکم کافی سمجھا گیا؟

(۱) رہ گیا اب اس طرح بنا دیا "اپنی ثنائیوں کے ساتھ" (نقوش ص ۷۹)

۷۸... (م) ص ۱۷ ج ۱ "آخری سطر میں" "یومئذ" کا ترجمہ نہیں ملا۔

(۱) یہ انتخاب کرنے والوں کی کوتاہی ہے۔ تفسیر میں یومئذ کا ترجمہ موجود ہے۔ "اس روز" غلطی یہ کی کہ اس لفظ کو تین القوسین کر دیا۔ ممکن ہے میں نے جلدی میں کر دیا ہو مگر انتخاب کرنے والے ادنیٰ توجہ سے اس کو درست کر سکتے تھے۔ اب اس عبارت کو میں نے قوسین سے خارج کر دیا اور صرف لفظ "اے مخاطب" کو تین القوسین میں رہنے دیا۔ (نقوش ص ۲۲)

۷۹... (م) ص ۲۱ ج ۱ متن ۴ کا نو ابہ یستہزؤن کا ترجمہ اگر بجائے استہزاء نہ کیا ہو "کے استہزاء نہ کرتے رہے ہوں" رکھوں تو کیسا ہے؟... (۱) نہایت مناسب ہے میں نے بھی ترجمہ تفسیر دونوں میں یہی بنا دیا۔ (نقوش ص ۴۲)

۸۰... (م) ص ۲۷ ج ۱ س ۵، بغلام علیہ۔ غلام کا ترجمہ اگر بجائے "فرزند" کے "لڑکے" سے کیا جائے تو کیا مضائقہ ہے لغت میں تو غلام عام ہے بیٹے کے معنی سیاق سے پیدا ہوتے ہیں۔

(۱) بہت مناسب ہے میں نے بھی بنا دیا۔ (نقوش ص ۴۲)

۸۱... (م) سورة الکہف میں ثلث مائة سنین وازدادوا تسعا سے ایک نکتہ سننے میں آیا مجھے تو بہت پسند آیا تصویب کے لیے خدمت والا میں پیش کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ تین سو کے عدد اور نو کے الگ الگ لانے میں نکتہ یہ ہے کہ بحساب شمسی سے وہ مدت پورے تین سو سال کی تھی اور بحساب قمری وہی مدت تین سو نو سال کی۔ تین سال فرق ہر صدی میں دوسو سال میں جو جاتا ہے۔ امر وہہ کے کوئی عالم تیس چالیس سال ادھر مولوی محمد حسن نامی تھے۔.... (۱) ان کو مدت سے جانتا ہوں۔ بالکل مجازات و تخمینات سے کام لیا ہے تحقیق سے کس نہیں۔ میں نے ان کی تفسیر بھی دیکھی ہے ناشانی، ناکافی، نادانی ہے۔

(م) ان کی نظر بندوں اور اہل کتاب کی کتابوں پر بہت تھی، ان ہی نے اپنی تفسیر میں یہ لکھا ہے۔

(۱) مجھ کو تو مدت سے معلوم ہے مگر میں نے تفسیر میں اس لیے نہیں لیا کہ اس پر کوئی دلیل نہیں کہ وہ شمسی سال تھے اور بے دلیل قرآن میں جزا دعویٰ کرنا خطرناک امر ہے۔ ہاں غایت مانی الباب یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاید یہ بنا ہو۔ واللہ اعلم (نقوش ص ۳۱)

۸۲... (م) ص ۱۳۵ ج ۱ سیدنا و القرینین کے جوا و قاف قرآن وحدیث سے جو درج ہوئے ہیں ان میں نمبر ۵ پر جو وصف درج ہے یعنی دیوار کے اس طرف جو یہ یا جوج و ما جوج ہیں وہ ابھی باہر نہیں نکل سکے۔ اس باب میں شرح صدر نہیں ہوا۔ یعنی ان

کے اس وقت نہ نکلے پر قرآنی یا حدیثی دلیل سمجھ میں نہیں آئی۔۔۔ (۱) سورہ انبیاء میں جو آیت ہے [حتی اذا فتحت یا جوج وما جوج وهم من کل حدب ینسلون]۔ میرے نزدیک وہ اسکی واضح دلیل ہے فتح کی تخصیص بالوقت الخاص سے صاف معلوم ہوا کہ وہ اس وقت تک نہیں نکل سکے اور یہ عادتہ موقوف ہے اس پر کہ دوسری طرف راستہ نہیں ہے۔ (نقوش ص ۴۹۶)

۸۳۔۔۔ (م) ص ۱۳۶ ج ۶ [و عر ضنا جهنم] الخ جو ترجمہ فرمایا گیا ہے اس میں "عر ضنا" کا زور بھی آ گیا۔ (۱) نہیں آیا۔ حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کے ترجمہ سے بھی غالباً یہ زور ادا نہیں ہوا۔ میں نے اس طرح بنا دیا ہے "اسانے خاص طور پر (جس میں مصیبت ہی مصیبت نظر آوے) پیش کر دیں گے" اس میں اس سوال کا جواب بھی ہو جائے گا جس کا جواب حاشیہ عربیہ میں تحت عنوان بلاغت دیا گیا ہے۔ (نقوش ص ۴۹۶)

مقامات جلد سابع

۸۴۔۔۔ (م) ص ۴۶ ج ۷ [بل متعنا] کے ترجمہ میں ضمیر جمع شکلم کا ترجمہ واحد شکلم سے چھپا ہے۔ (۱) اب لفظ "ہم" نے "بنا دیا ہے۔ (نقوش ص ۴۹۵)

۸۵۔۔۔ (م) ص ۶۵ ج ۷ [آیت بینات] کے ترجمہ میں "جس میں" اصل پر اضافہ معلوم ہوا۔ (۱) لیکن اگر اس کو ترجمہ سے زائد مانا جائے تو اس صورت میں کلمہ "ہیں" کو بھی زائد ماننا پڑے گا۔ تو بقیہ عبارت ترجمہ کی سلیس نہ رہے گی، میں نے سلاست و وضاحت کی غرض سے حاصل سے ترجمہ کیا ہے صرف لفظی ترجمہ نہیں ہے ایسے تو ساعات ترجمہ میں سب محققین کے کلام میں پائے جاتے ہیں۔ (ص ۴۹۶)

مقامات جلد ثامن

۸۶۔۔۔ (م) ص ۵ ج ۸ متن سطر ۱ [شہدت باللہ] کا ترجمہ نہیں ملا۔ (۱) اب لکھ دیا "اللہ کی قسم" (نقوش ص ۴۸۰)

۸۷۔۔۔ (م) ص ۷ ج ۸ متن ۱ [ولیعفوا ولیصفحوا] "پورے" فقرے کا ترجمہ نقل ہونے سے رہ گیا ہے۔ (۱) واقعی بہت بڑی فروگزاشت ہوئی۔ اب ترجمہ و تفسیر میں بنا دیا ہے۔ ترجمہ میں تو یہ عبارت لکھ دی، انکو معاف کر دینا چاہئے اور درگزر کر دینا چاہئے۔ (آگے ترغیب کے لئے الخ) جزا کہم اللہ علی ہذہ التنبیہات۔ (نقوش ص ۴۸۰)

جلد تاسع

(۸۸)۔۔۔ م: ۹ ج ۹ ص ۹، فاولئک هم المضعفون کے ترجمہ میں "خدا تعالیٰ کے پاس" تفسیری اضافہ ہے نہ کہ ترجمہ۔۔۔: واقعی میں ایسا ہی ہے۔ میں نے اس طرح کر دیا کہ ترجمہ میں سے حذف کر دیا اور تفسیر میں اس کو بھی توسیع کے درمیان کر دیا۔ (نقوش ص ۴۸۷)

(۸۹)۔۔۔ م: ۹ ج ۹ ص ۸۹، مایبیدی الباطل وما یعیدہ اصل ترجمہ کے بجائے اس کا حاصل ایک اردو محاورہ میں ملا۔ واقعی ظاہراً تو یہی معلوم ہوتا ہے لیکن میں نے جو حاشیہ عربیہ میں توجیہ کی تقریر کی ہے، اس سے یہ حاصل قریب قریب ترجمہ کے ہو گیا ہے۔ مگر اس کے بعد جو میں نے حضرت مولانا دیوبندی قدس سرہ کا ترجمہ دیکھا اور اس پر فوائد بھی دیکھے تو اب میری رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا کہ ترجمہ تو حضرت کی موافقت میں اس طرح کیا جائے کہ "اور باطل کسی چیز کو نہ پیدا کرے اور نہ

پھیر کر لاوے“ مگر چونکہ اس سے مقصود واضح نہیں ہوا، اس لیے تفسیر میں اس طرح کر دیا جائے ”یعنی نہ وہ کرنے کا رہا نہ دھرنے کا محض گیا گزرا“ الخ۔“ بس لفظ ”یعنی“ کاٹ دیا جائے اور دوسری قوس اپنی حال پر رہے جہاں پہلے ہے، غالباً اس میں سب رعایتیں محفوظ اور نمایاں رہیں گی، میں نے مدرسہ کے نسخہ میں اسی طرح کر دیا ہے۔ (نقوش، ص ۳۸۸)

(۹۰)۔ م: ج ۹، ص ۹۲، سطر ۱، بعد موہبا، کا ترجمہ چھوٹ گیا ہے۔

۱: اس طرح بنادیا، زمین کو اس کے خشک ہوئے پیچھے۔ (نقوش، ص ۳۸۸)

(۹۱)۔ م: ج ۹، ص ۱۲۳، ۱۰، ان لہم علیہا الشوبان من الحمیم۔ علیہا کا ترجمہ نہیں ملا۔

۱: اب ترجمہ و تفسیر میں اس طرح بنادیا ”ان کو اس پر“۔ (نقوش، ص ۵۰۵)

جلد عاشر

(۹۲)۔ م: ج ۱۰، ص ۳۶، آخری سطر متن ”اشد العذاب“ میں عذاب ہی کیوں نہ رکھا گیا، آگ سے ترجمہ کیوں فرمایا گیا؟.....: یہ عقلمندی اہل مطیع کی ہے، میری تفسیر میں عذاب کا لفظ ہے آگ کا نہیں۔ (ص ۳۸۸)

(۹۳)۔ م: ج ۱۰، ص ۷۶، سطر ۱، ذکر الرحمن میں رحمن ہی کیوں نہ رکھا گیا، اللہ سے ترجمہ کیوں فرمایا گیا؟

۱: خدائے رحمان، بنادیا، مصلحت یا نہیں۔ (ص ۳۸۸)

(۹۴)۔ م: ج ۱۰، ص ۷۷، سطر ۲، متن ”ذکر“ کا ترجمہ بجائے بصیحت وغیرہ کے ”شرف کی چیز“ سے پوری طرح دلنشین نہ ہوا۔

۱: دوسرے مفسرین نے بھی ایسا کیا ہے کہافی الجلالین وغیرہ۔ حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا ترجمہ بھی اس طرف مشیر ہے۔ قاموس میں

”ذکر“ کے معنی شرف کے بھی لکھے ہیں اور اس کو اس لیے ترجیح ہو سکتی ہے کہ یہ حضور کی شان کے زیادہ لائق ہے۔ (ص ۳۸۸)

(۹۵)۔ م: ج ۱۰، ص ۹۱، عذاب الجحیم کے ترجمہ میں لفظ ”عذاب چھوٹ گیا ہے۔“

۱: ترجمہ چھوٹا نہیں لفظ ”تکلیف دینے والا“ عذاب ہی کا ترجمہ ہے۔ کیونکہ عذاب کے لغوی معنی یہی ہیں اور گو حضرت شاہ صاحب دہلوی

نے ”جلتے پانی کا عذاب“ ترجمہ میں لکھا ہے مگر لفظ ”ذوالعذاب کے ساتھ محاورہ میں بے ربط ہے، اس لیے نہیں لیا گیا۔

(۹۶)۔ م: ج ۱۰، ص ۹۱، ووقھم عذاب الجحیم کا ترجمہ رہ گیا۔.....: اب لکھ دیا۔ (ص ۵۰۹)

(۹۷)۔ م: ج ۱۰، ص ۹۱، ووقھم عذاب الجحیم کا ترجمہ ”مہم بیاہ کر دیں گے“ درج ہے، شاہ صاحب وغیرہ نے بھی یہی کیا

ہے۔ لیکن اہل لغت نے یہاں تصریح ”تزوج“ کے معنی ”قران“ یا ”ملانے“ کے قرار دیئے ہیں نہ کہ نکاح متعارف کے۔ چند عبارتیں حاضر ہیں:

مفردات راغب: ای قرناھم بہن ولم یھیء فی القرآن زوجناھم حورا کہا یقال زوجتہ امرأۃ

تنبیہا علی أن ذلك لا یكون علی حسب المتعارف فیما بیننا من المناکحۃ۔

لسان العرب: قال الفراء: زوج الشیء بالشیء وزوجه الیہ قرنہ وفي التنزیل وزوجناھم بحور عین

ای قرناھم..... تاج العروس: قال شیخنا وفيہ الباء الی ان الایۃ تكون شأھا... لان المراد منها

القران لا التزوج المعروف لانه لا تزویج فی الجنة وقیل قرنت بأعمالھا ولیس فی الجنة تزویج ولذلك

ادخل الباء فی قوله وزوجناھم بحور عین۔

۱: واقعی ان عبارات کا منقض یہی ہے جو آپ نے لکھا لیکن مختصر تنبیع سے مشہور ترجمہ کی بھی اصل ملی۔ فی تفسیر الجلالین: زوجناھم

من التزویج او قرنا فی الکمالین۔ ولذا لک عدی بالباء اما التزویج فانما یتعدی بنفسه لا بالباء۔ لانه لا عقد هناك ومن فسرہ بالتزویج قال والباء زائدة علی انه نقل من الاخفش تعدیته بالباء ایضاً۔ وفی روح المعانی بعد نقل القول بانه متعدد بنفسه وفیه بحث فان الاخفش جوز الباء فیه فیقال زوجناه بامراة فتزوج بها... یعدونه بالباء ایضاً... وفی القاموس (قبل العبارة فی السؤال) زوجناه امراة قلت والیه اشیر بقولی فی الحاشیة وهذا احد القولین واما نفی التزویج فلا دلیل علیه... وقد ذكرت جوابه فی تفسیری تحت هذه الآیة فلیراجع۔ (ص ۵۱۰)

جلد یازدہم

(۹۸)... م: ج ۱۱، ص ۱۰، سطر ۳، متن ”بین یدیه“ کا ترجمہ ”اپنی سی“ سمجھ میں نہ آیا۔

اظہار نامہ میں اس کی تصحیح چھپ چکی ہے۔ ”اپنی سے پہلی“ الخ۔ (ص ۳۹۰)

(۹۹)... م: ج ۱۱، ص ۱۳، سطر ۱، متن ”ان الذین کفروا“ کا ترجمہ جو لوگ کافر ہوئے یا جن لوگوں نے کفر کیا، اور ”ان الذین آمنوا“ کا ترجمہ جو لوگ ایمان لائے، اگر کیا جاتا تو شاید الفاظ قرآنی سے قریب تر ہوتا۔

ابے شک اس میں یہ ترجیح ہے اور ترجمہ موجودہ میں سلیس اور مختصر ہونے کی ترجیح ہے، اہل ذوق کو اختیار ہے۔ (ص ۳۹۰)

(۱۰۰)... م: ج ۱۱، ص ۵۷، سطر ۲، متن ”یوم مہم“ میں ضمیر ”ہم“ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

احاصل کے محفوظ رہنے سے معذرت نہیں لیکن اگر ترجمہ ہو تو اولیٰ ہے جیسے شاہ صاحب دہلوی نے لفظ ”اپنے“ اور حضرت دیوبندی نے لفظ ”ان کے“ سے ترجمہ کیا ہے۔ (ص ۳۹۱)

(۱۰۱)... م: ج ۱۱، ص ۵۸، سطر ۱، متن و کتب اور البیت اور البحر میں جو داؤ ہے، اس کے متعلق سوال ہے کہ یہ داؤ قسم ہے یا واو عطف؟..... اکثر نے واو عطف ہی لیا ہے، ملاحظہ ہو روح المعانی بقولہ والواو الاولی للقسام وما بعدھا علی ما قال ابو حیان للعطف۔ تفسیر شاہ صاحب دہلوی و حضرت دیوبندی۔ مگر شاہ ولی اللہ صاحب نے داؤ قسم لیا ہے اور دونوں کی نظیریں قرآن کریم میں موجود ہیں۔ والصف صفا والمرسلات عرفا فالعصف عصفائیں اسی طرح والنازعات غرقا الخ اسی طرح والذاریات الخ میں واو عاطفہ ہے تقریباً فاء کے، فاء قسم کے لیے نہیں آتی۔ اور الشمس وضحاھا الخ میں ظاہر اُسب داؤ قسم کے لیے ہیں اور عطف بھی محتمل ہے اور یہ تعدد قسم یہاں تو صریح نہیں مگر سورہ قیامہ میں تکرار ”لا اقسام“ سے یہ تعدد صریح ہے۔ (ص ۳۹۱)

(۱۰۲)... م: ج ۱۱، ص ۷۳، سطر ۱، نذیر اور نذر کا ترجمہ بجائے ڈرنے والے اور ڈرانے والوں کے پیغمبر اور پیغمبروں سے کیوں فرمایا گیا ہے؟..... (۱۰۳)... م: ج ۱۱، ص ۷۶، سطر ۲، سوال بالا...: روح المعانی میں اس مقام پر اس تفسیر کی تصریح کی ہے۔ کذب ثمود بالندر بالرسول علیہم السلام، گو دوسرے احتمال کو بھی بعد میں لکھا ہے، مگر راجح اول ہی کو سمجھا ہے جس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ یہاں مقصود خاص قید ”انذار“ نہیں، اس لیے مقید بول کر مطلق مراد لے لیا گیا ہے۔ (ص ۳۹۱)

(۱۰۴)... م: ج ۱۱، ص ۸۲، سطر ۲، جن وانس تو ثقلین کی تفسیر ہوئی نہ کہ ترجمہ۔

ان مگر شاہ ولی اللہ دہلوی نے جن وانس ہی سے ترجمہ کیا ہے، ترجمہ میں ایسے تو سعادت سب کے کلام میں ہیں۔ (ص ۳۹۲)

(۱۰۵)... م: ج ۱۱، ص ۹۷، سطر ۳، جاء امر اللہ، ترجمہ میں ”تم پر“ اضافہ معلوم ہوتا ہے۔

واقعی معلوم نہیں، یہ کیوں لکھا گیا، اب حذف کر دیا گیا۔ (ص ۳۹۲)

مقامات جلد دوازدهم

(۱۰۶)۔ م: ج ۱۲، ص ۶، سطر ۱، ”ان“ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: لکھا نہیں گیا، حضرت شاہ عبدالقادرؒ کے ترجمہ میں بھی نہیں لکھا گیا، مگر ہونا بہتر ہے اب بنادیا ”تحقیقاً“ (ص ۳۹۲)

(۱۰۷)۔ م: ج ۱۲، ص ۱۵، سطر ۳، ”عنه“ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔ ۱: اب لکھ دیا ”اس سے“۔ (ص ۳۹۲)

(۱۰۸)۔ م: ج ۱۲، ص ۱۵، سطر ۵، ”اجودھن“، ضمیر ”هن“ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔ ۱: اب لکھ دیا، ان کی۔ (ص ۳۹۲)

(۱۰۹)۔ م: ج ۱۲، ص ۱۵، سطر ۶، توضع لہ میں لہ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: واقعی ضروری چیز کی فروگزاشت ہوئی، شاہانِ دہلی نے ”بہ فرمودہ او“ اور ”اس کی خاطر“ ترجمہ کیا ہے۔ جس میں اشارہ ہے

کہ ”لہ“ کا مرع ”باپ“ ہے، چنانچہ جلالین میں اس کی تصریح ہے، میں نے ترجمہ اس طرح درست کر دیا ہے ”تو باپ کی تجویز

سے“، الخ، میری رائے میں اس میں سب ضروریات کی رعایت ہوگئی۔ (ص ۳۹۲)

(۱۱۰)۔ م: ج ۱۲، ص ۱۸، سطر ۵، احسن اللہ لہ میں لہ کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: تفسیر سے انتخاب میں کوتاہی ہوئی، لفظ ”ان کو“ کو چھوڑ دیا ہے۔ (ص ۳۹۲)

(۱۱۱)۔ م: ج ۱۲، ص ۲۰، سطر ۵، عبدات کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: تفسیر میں موجود ہے، یہاں بھی انتخاب میں کوتاہی ہوئی۔ (ص ۳۹۲)

(۱۱۲)۔ م: ج ۱۲، ص ۳۵، فتوی القوم فیہا میں فیہا کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: اس طرح۔ اس قوم کو ان (ایام) میں اس طرح الخ۔ (ص ۳۹۵)

(۱۱۳)۔ م: ج ۱۲، ص ۳۵، یحمل عرش ربك فوقہم میں فوقہم کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: اس طرح بنادیا، آٹھ فرشتے اپنے اوپر اٹھائے ہوئے ہوں گے۔ (ص ۳۹۵)

(۱۱۴)۔ م: ج ۱۲، ص ۳۶، فلیس لہ الیوم ہہنا میں ہہنا کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

۱: اس طرح بنادیا، اس شخص کا وہاں (یعنی آخرت میں کذا فی الخازن)۔ (ص ۳۹۵)

(۱۱۵)۔ م: ج ۱۲، ص ۳۹، فی اموالہم حق معلوم میں معلوم کا ترجمہ نہیں ملا۔ ۱: اس طرح بنادیا ”حق مقرر ہے“۔ (ص ۳۹۵)

(۱۱۶)۔ م: ج ۱۲، ص ۷۲، قالوا تلك اذا كره خاسرة میں قالوا کا ترجمہ نہیں ملا۔

۱: جدید مطبوع میں اس طرح چھاپا (استعجاب سے) کہنے لگے کہ (اگر ایسا ہوا تو الخ)۔ (ص ۳۹۵)

(۱۱۷)۔ م: ج ۱۲، ص ۹، الا ماشاء اللہ کا ترجمہ مگر جس وقت چھپا ہے۔ یہاں لفظ ”وقت“ بجائے قدر کے غلط چھپ گیا جیسا کہ

آگے چل کر تفسیر میں جس قدر ہی درج ہے۔ (نقوش، ص ۳۹۵)

وقد تم ہہنا ما اردنا ابرادۃ فی هذا المقام ای تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن بتوفیق الملک العلام والصلوۃ والسلام الامان الاکملان علی سیدنا محمد خیر الانام وعلی آلہ واصحابہ الببرۃ الکرام الی یوم القیام۔
احقر عبدالشکور الترمذی عفی عنہ ذنبہ الخفی الجلی

(المدرسة الحقانية ساہیوال سر جودھا)

تحریر فی شہر ذی القعدۃ الحرام ۱۳۹۲ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تمہید

ضمیمہ ”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“

بعد الحمد والصلوة: آنکہ ”بیان القرآن“ کے بعض اور بھی ایسے مقامات کا عزیزم مولوی قاری محمد طاہر صاحب سلمہ ملتانی کی یادداشت کے ذریعہ علم ہوا، جن میں ترجمہ وغیرہ کی کمی رہ گئی ہے ان کو بھی ذیل میں افادہ ناظرین کے لیے بطور ضمیمہ ”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“ کے درج کیا جاتا ہے۔

چونکہ یہ مقامات حضرت حکیم الامت مؤلف بیان القرآن کی نظر اصلاحی سے نہیں گزرے اور نہ ہی ان ترمیمات کو حضرت مؤلف رحمہ اللہ نے تجویز اور قبول فرمایا ہے، اس لیے نہ تو ان کو حضرت مؤلف کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی بیان القرآن کے ترجمہ میں داخل کیا جاسکتا ہے کیونکہ غیر مؤلف کو دوسرے کی تالیف میں ترمیم و تصرف کا حق نہیں پہنچتا۔

البتہ اس کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بیان القرآن کے آخر میں غلطنامہ کے طور پر ان کو محقق کر دیا جائے تاکہ ناظرین ان سے استفادہ کر سکیں۔ حضرت مؤلف علیہ الرحمۃ کی قبول و تجویز کردہ ترمیمات سے امتیاز کرنے کی غرض سے ہی ان ترمیمات کو تتمۃ البیان میں شامل نہیں کیا بلکہ ان کو علیحدہ بطور ضمیمہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ان مقامات کی یہی ترتیب اور متعلقہ مقامات سے مقابلہ کر کے دیکھنے کی اور ہر متر و کہ مقامات کا ترجمہ کرنے کی خدمت احقر نے ہی انجام دی ہے۔

اس لیے ناظرین کرام کی خدمت بابرکت میں معروض ہے کہ جن کلمات قرآنیہ کا ترجمہ رہ گیا ہے، ان کا ترجمہ کرنے میں اگرچہ احقر نے اس کا التزام کیا ہے کہ اگر بیان القرآن کے کسی دوسرے مقام میں اس کلمہ کا ترجمہ حضرت علیہ الرحمۃ کا کیا ہوا لیا گیا تو اس کو ہی متر و کہ ترجمہ کی جگہ لکھ دیا گیا، نیا ترجمہ نہیں کیا گیا۔ اور جس جگہ اس لیے نیا ترجمہ کرنا پڑا کہ یا تو وہ کلمہ قرآن پاک میں مکرر نہیں آیا جس کا ترجمہ درکار تھا یا احقر کی تلاش میں وہ دوسرے مقام پر دستیاب نہیں ہو سکا تو اس جگہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کا ترجمہ لکھ دیا گیا، مگر ایسے مقامات اس ضمیمہ میں بہت کم ہیں۔ پھر بھی احتیاطاً اس ضمیمہ کو حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دامت برکاتہم کی نظر اصلاحی سے گزار لیا گیا ہے۔ اس کے باوجود اس میں جو غلطی رہ گئی ہو، اس کو احقر مرتب کے نقصان علم و فہم کی طرف منسوب کر کے اس سے احقر کو مطلع فرمایا جائے۔ مؤلف علیہ الرحمۃ اور نظر اصلاحی فرمانے والے بزرگوں کو اس غلطی سے بالکل بری تصور کیا جائے۔ اب دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو مقبول و نافع فرمائیں، آمین۔ فقط

احقر سید عبدالشکور ترمذی عفی عنہ..... مدرسہ عربیہ حنفیہ ساہیوال سرگودھا (۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۳ھ)

ضمیمہ (متعلقہ جلد اول)

(۱) ج ۱ ص ۱۶۱، ان تغمضوا فیہ کا ترجمہ رہ گیا ہے ”اس میں“... (۲) ج ۱ ص ۱۶۳، وما تنفقوا من خیر فلا نفسکم من خیر کا ترجمہ رہ گیا تم ”مال“... (۳) ج ۱ ص ۱۷۱، الی اجلہ کا ترجمہ رہ گیا ہے ”اس کی میعاد تک“

متعلقہ جلد دوم

(۴) ج ۲ ص ۲، سطر ۲، فی الارحام کا ترجمہ تفسیر میں رہ گیا ہے ”بچہ دانی میں“... (۵) ج ۲ ص ۶، ربنا اننا انما کا ترجمہ رہ گیا حضرت شیخ نے بھی ترجمہ نہیں کیا... (۶) ج ۲ ص ۸، سطر ۵، فی دینہم کا ترجمہ رہ گیا ”ان کے دین کے بارے میں“... (۷) ج ۲ ص ۲۰، سطر ۲ من ربکم کا ترجمہ رہ گیا ”تمہارے پروردگار کی طرف سے“ (۸) ج ۲ ص ۲۰، سطر ۶ من ربکم کا ترجمہ رہ گیا ”تمہارے پروردگار کی طرف سے“

متعلقہ جلد سوم

(۹) ج ۲ ص ۹، سطر ۱، انجانا کا ترجمہ بجائے غائب کے خطاب کے ساتھ کیا گیا ہے ”وہ ہم کو ان سے نجات دے دیں“

متعلقہ جلد چہارم

(۱۰) ج ۳ ص ۳۱، سطر ۲، یفرعون کا ترجمہ رہ گیا ”اے فرعون“... (۱۱) ج ۴ ص ۶۷، سطر ۴، ان اللہ عزیز حکیم ان اللہ کا ترجمہ رہ گیا ”یقیناً اللہ تعالیٰ“... (۱۲) ج ۴ ص ۷۷، سطر ۲، کلہ کا ترجمہ رہ گیا ”تمام“

متعلقہ جلد پنجم

(۱۳) ج ۵ ص ۱۰، سطر ۱، لیللا او نہار کے ترجمہ میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے ”رات میں یا دن میں“... (۱۴) ج ۵ ص ۱۶، سطر ۴، خذوا لانفعاً کے ترجمہ میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے ”کسی ضرر اور نفع کا“... (۱۵) ج ۵ ص ۵۹، سطر ۲، بالقسط کا ترجمہ رہ گیا ہے ”انصاف کے ساتھ“... (۱۶) ج ۵ ص ۱۰۵، سطر ۴، من ربہ کا ترجمہ رہ گیا ہے ”ان کے رب کی طرف سے“

متعلقہ جلد ششم

(۱۷) ج ۶ ص ۶، سطر ۶، قالت لہم میں لہم کا ترجمہ رہ گیا ہے ”ان سے“... (۱۸) ج ۶ ص ۲۵، سطر ۶، رب کا ترجمہ رہ گیا ہے ”اے میرے رب“... (۱۹) ج ۶ ص ۱۴، یفرعون کا ترجمہ رہ گیا ”اے فرعون“

متعلقہ جلد یازدہم

(۲۰) ج ۱۱ ص ۱۱۶، سطر ۲، فی المجلس میں مفرد کا ترجمہ کیا گیا ہے ”مجلسوں میں“

(۲۱) ج ۱۱ ص ۱۲۶، سطر ۵، جُدُّ میں مفرد کا ترجمہ کیا گیا ہے ”دیواروں“

متعلقہ جلد دو از دہم

(۲۲) ج ۱۲ ص ۲۱، سطر ۲، بین ایدیہم و یا ہما ہم کے ترجمہ میں تقدیم و تاخیر ہوگئی، انکے سامنے اور انکے واسطے

(۲۳) ج ۱۲ ص ۳۰، سطر ۱، یو یلنا کا ترجمہ رہ گیا ”ہائے بختی ہماری“

یہاں تک پہنچ کر تتمۃ البیان کا ضمیمہ بھی مکمل ہوا، اللہ تعالیٰ اسے بھی نافع اور مفید بنائے، آمین۔ فقط

احقر سید عبدالشکور ترمذی عفی عنہ مدرسہ عربیہ چٹانہ سہیل سہیل سرگودھا



تصدیقات

تصدیق بر ”ضمیمہ تتمۃ البیان“ حضرت مفتی اعظم مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ
تفسیر بیان القرآن میں ترجمہ میں متروکہ الفاظ کا ترجمہ اور تکمیل احقر کی نظر سے گزرا، میرے نزدیک یہ درست ہے۔
محمد شفیع ۱۳۹۳ھ / ۶ / ۱۲

تصدیقات حضرات اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ متعلقہ ”تتمۃ البیان فی ترجمۃ القرآن“

تصدیق حضرت علامہ مولانا ظفر احمد عثمانی نور اللہ مرقدہ و حضرت مولانا مفتی محمد وجیہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ

حامدا و مصلیاً و مسلماً!

اس بات کی ضرورت تھی کہ حضرت تھانوی قدس سرہ العزیز نے بعد میں اپنی تفسیر میں جو اضافہ و افادات فرمائے اور جو اصلاحات

کیں، وہ منصفہ شہود پر آجائیں اور خواص و عوام اس سے فیض یاب ہوں اور مزید تحقیقات کا ذخیرہ ان کے ہاتھ میں آجائے۔

بجاء اللہ اس کام کی تکمیل مولانا عبدالشکور صاحب ترمذی نے فرمائی ہے، جزاء اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ احقر نے حسب الحکم

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب مدظلہ العالی اس کا مطالعہ کیا، ماشاء اللہ تمہیدی مقدمہ بھی بہت خوب ہے۔ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی

تفسیر کے محاسن جتنے بھی بیان کیے جائیں، کم ہیں۔ یزدوجہ حسنہ اذا ما زدتہ نظر اس کا استفادہ فی الحال اگرچہ

مولانا عبدالماجد صاحب کی مکاتبت سے کیا گیا ہے، مگر مقصود حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات کی نقل

ہے۔ اور مولانا عبدالماجد صاحب کے تفسیری تفردات جو ان کی تفسیر میں مذکور ہیں، ان کی تائید نہ سمجھنا چاہیے۔ چونکہ ان کی

تفسیر محل بحث نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کے نفع کو عام و تمام فرمائیں، آمین صلی اللہ علی محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔

احقر الانام محمد وجیہ غفرلہ مدرسہ دارالعلوم الاسلامیہ (ٹنڈوالہ یار) ... ۲۷ ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ

والسلام ظفر احمد عثمانی (۲۹ ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ)

بندہ بھی مولانا وجیہ صاحب کی تقریظ سے متفق ہے۔

عارف باللہ حضرت مولانا محمد عبداللہ بہلولی رحمۃ اللہ علیہ

الحمد للہ و کفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ: بندہ نابکار بے بضاعت علمی نے اس رسالہ نفیسہ و در ثمینہ کو سنا۔ الحمد للہ تعالیٰ اس کو اعلیٰ معیار پر پایا۔ اللہ تعالیٰ مؤلف کی سعی کو مشکور اور پڑھنے والوں کو نفع عظیم بخشے، وما ذالک علی اللہ بعزیز و هو بالاجابة جدید لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

مہتمم مدرسہ اشرف العلوم حبیب آباد شجاع آباد (حال مدرسہ حقانیہ ساہیوال ضلع سرگودھا، ۲۸ صفر ۱۳۹۳ھ)

گرامی نامہ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی بنام احقر

مجھے یاد نہیں کہ حضرت نے بیان القرآن کی یہ ترمیمات کہاں کس رسالہ میں لکھی ہیں، جو حضرت کی حیات میں شائع نہیں ہو سکیں۔ جب تک یہ معلوم نہ ہو کیا رائے دوں۔ اگر حضرت نے اپنی کتاب یا مضمون میں خود ان ترمیمات کی ضرورت کا اظہار فرمایا ہے تو بلاشبہ ان کی اشاعت ضروری ہے، اس میں کسی کے مشورہ کی ضرورت کیا ہے اور اگر ایسی تصریح نہیں تو اپنے اجتہاد سے ایسا کرنا میری سمجھ میں نہیں آتا، اس سے زیادہ عرض کی ہمت نہیں، والسلام

محمد شفیع
۱۳۹۳/۱۲/۲۹ھ

فقہ اعظم حضرت مفتی جمیل احمد تھانوی قدس سرہ

از جمیل احمد تھانوی مفتی جامعہ اشرفیہ لاہور

اس کی اشاعت ان شاء اللہ مفید ہوگی، سوال و جواب ضروری اور مفید ہیں، خود اصلاحات کی بنا پر اصل عبارت میں تبدیلی کر دی جائے تو بہتر ہے، مگر سند بیان کر کے یعنی یہ مضمون پورا شائع کر کے یہ عرض کیا گیا اور یہ جواب مرحمت ہوا، اس پر ترمیم کر دی گئی تاکہ یہ اشتباہ نہ ہو سکے کہ حیات مبارکہ میں ترمیم خود فرمائی ہے، یہ واضح ہو جائے۔ فقط

۹ شوال ۱۳۹۳ھ

جمیل احمد

خطیب ملت حضرت مولانا احتشام الحق تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی کی تفسیر بیان القرآن میں طباعت و کتابت اور سہولتی بعض ایسی غلطیاں چلی آئی تھیں، جن کو دیکھ کر غلطیوں کی درستگی کا بار بار خیال آیا مگر مجھے یہ دیکھ کر بڑی خوشی ہوئی کہ یہ مفید خدمت اللہ تعالیٰ نے مولانا عبدالشکور ترمذی صاحب سے لے لی۔ چنانچہ یہ مختصر رسالہ ”تمتہ البیان“ اسی نادر اور مفید خدمت پر مشتمل ہے، اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمادے اور مسلمانوں کو استفادہ کا موقع مرحمت فرمادے، آمین۔

۱۸ صفر ۱۳۹۳ھ ملتان

احتشام الحق تھانوی